



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

En la ciudad de La Paz, Baja California Sur, a **dieciséis de agosto del dos mil veintitrés**; **VISTOS** los autos del procedimiento de responsabilidad administrativa contenido en el expediente registrado bajo el número **154/2022-LRA-I**, seguido en contra de ***** ***** ***** ***** por su presunta responsabilidad de falta administrativa grave, derivado de los actos realizados en su calidad de servidor público con el cargo o comisión de encargado del panteón ** *** ** ***** del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo del Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur; la suscrita Magistrada de esta Primera Sala Instructora del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, ante el Secretario de Estudio y Cuenta, quien da fe, y de conformidad a los artículos 207 y 209 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado y los Municipios de Baja California Sur, procede a emitir sentencia definitiva en los siguientes términos:

RESULTANDOS:

a).- Etapa de Investigación.

I. En fecha ocho de noviembre de dos mil dieciocho, la Contraloría Municipal dictó Proveído, mediante el cual tuvo por recibida la comparecencia presentada en fecha siete de noviembre de dos mil dieciocho, signada por el C. ***** ***** ***** ***** , aperturandose la carpeta de investigación **/**/**/****; determinándose llevar a cabo actos de investigación que fueran pertinentes y necesarios para

establecer las circunstancias de modo, tiempo y lugar inherentes a la determinación de la existencia o no, de responsabilidades administrativas que pudieran configurarse (visible fojas 021 a 025).

II. Con proveído de doce de noviembre de dos mil dieciocho, se emitió oficio **CM/1184/2018**, con el cual se solicitó la documentación de carácter laboral que estuviera bajo resguardo del Oficial Mayor del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, respecto al servidor público denunciado; asimismo, en la misma fecha se emitió el oficio número **CM/1185/2018**, por el cual se solicitó un informe pormenorizado de las actividades que el servidor público realizaba, dirigido a la Directora General del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo (visible a fojas 026 a 029).

III. En fecha veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho, se recibió ante la Oficialía de Partes de la Contraloría Municipal el oficio número **OM-507/2018** girado por la Oficial Mayor en respuesta al requerimiento efectuado por la Contraloría Municipal en el oficio **CM/1184/2018** (visible a foja 030); posteriormente el día treinta de noviembre de dos mil dieciocho, se recibió oficio número ODPFJDR/088/2018, por la Directora General del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo en respuesta al requerimiento del oficio **CM/1185/2018** (visible foja 032 a 033).

IV. En proveído de tres de diciembre de dos mil dieciocho, se emitió acuerdo de recepción e integración de documentación a la carpeta de investigación para efecto de anexar la información presentada la cual fue descrita en el punto que antecede (visible a fojas 034 a 035).

V. Mediante acuerdo de catorce de diciembre de dos mil dieciocho, se emitió un acuerdo de recepción e integración de documentación a la carpeta de investigación para efecto de anexar la información presentada por el Organismo Descentralizado; asimismo, la



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

Contraloría Municipal, solicitó la presencia del C. ***** ***** *****
*****, a razón de que rindiera su comparecencia y expusiera conforme
a su derecho correspondiera, en relación a la denuncia administrativa
interpuesta por el C. ***** ***** ***** ***** (visible a fojas 036 a
037).

VI. En fecha veintiocho de enero de dos mil diecinueve, se llevó
a cabo la **comparecencia** del C. ***** ***** ***** ***** ante la
Contraloría Municipal (visible a fojas 043 a 045).

VII. En fecha treinta de abril de dos mil diecinueve, se llevó a
cabo el acuerdo de recepción; en donde se le tuvo por compareciendo
en tiempo y forma a lo ordenado por el Órgano Interno Municipal al C.
***** ***** ***** ***** en su **carácter de encausado** de la
investigación, presentándose ante dicha Contraloría en fecha veintiocho
de enero de dos mil diecinueve, en atención al oficio número
CM/0012/2019 (visible a foja 047).

VIII. En fecha veintidós de octubre de dos mil veintiuno, se tuvo
por recibido ante la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de La Paz,
B.C.S., el oficio número **DGSP/027/2021**, suscrito por el Director General
de Servicios Públicos Municipales del H. Ayuntamiento de La Paz, B.C.S.,
rindió informe respecto de datos adicionales a los existentes en los
expedientes de Presunta Responsabilidad Administrativa, entre los
cuales estaba indicado el ****/**/**/******, en consecuencia, teniéndose por
recibido en tiempo y forma (visible en fojas 070 a 071)

IX. En fecha veintiséis de abril de dos mil veintidós, se dictó el auto de cierre de instrucción de la etapa de investigación de la carpeta de investigación ****/**/**/******, para efecto de determinar la existencia o inexistencia de faltas administrativas atribuibles al servidor público encausado (visible en foja 072).

X. Con proveído de veintisiete de abril de dos mil veintidós, se llevó a cabo el acuerdo de existencia y calificación de faltas administrativas; determinándose la existencia de actos u omisiones que constituyen faltas administrativas que pueden atribuirse de manera presunta al servidor público municipal ******* ***** *******, en su cargo de Encargado del Panteón **** *** ** ***, durante el periodo comprendido entre el veinticinco de noviembre de dos mil diecisiete al dos de noviembre de dos mil dieciocho, dependiente del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo; calificándose como grave la conducta desplegada por el encausado; adecuándose la misma, al contenido del artículo 53 de la Ley Estatal de Responsabilidades respecto a **PECULADO**; asimismo, se ordenó la elaboración del informe de Presunta Responsabilidad Administrativa (visible en fojas 073 a 078).

XI. En fecha veintinueve de abril de dos mil veintidós, la **CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, emitió el informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, relativo a la carpeta de investigación número ****/**/**/******, señalando como presunto responsable a ******* ***** *******; en su desempeño como servidor público con el cargo de Encargado del Panteón **** *** ** ***, durante el periodo comprendido entre el veinticinco de noviembre de dos mil diecisiete al dos de noviembre de dos mil dieciocho, dependiente del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo; por haber



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: ***
***** ***** *******

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

incurrido en la falta administrativa grave previstas en el artículo 53 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Baja California Sur (visible en fojas 008 a 015).

b).- Etapa de Substanciación.

I. Con proveído de dos de junio de dos mil veintidós, la **AUTORIDAD SUSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**; tuvo por recibido el **Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa**, así como el expediente de investigación ****/**/****/******; mediante oficio número **CM/4097/2002**, de fecha veintisiete de mayo de dos mil veintidós, remitido por la Autoridad Investigadora de la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento del Municipio de La Paz, Baja California Sur; quedando registrado con el número ****/**/****/****** (visible a foja 079).

II. En acuerdo de siete de junio de dos mil veintidós, **LA AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**; **ADMITIÓ** el **Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa** concerniente al expediente de investigación ****/**/****/******; ordenó **EMPLAZAR** a ******* ***** ***** ******* con cargo de Auxiliar Administrativo, para la celebración de la audiencia inicial, así como citar a la **Autoridad Investigadora** y a ******* ***** ***** *******, para que manifestara por escrito o

verbalmente a más tardar en la audiencia inicial, lo que a su derecho correspondiera (visible a foja 080 a 083).

III. En audiencia inicial celebrada el día veintiuno de junio de dos mil veintidós, se tuvo a ***** en su calidad de presunto responsable, por rindiendo su declaración de manera personal; asimismo, se tuvo a la **autoridad investigadora** por ratificando el contenido del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, teniéndole por presentando escrito por medio del cual, ofreció pruebas, manifestando que las mismas se encuentran agregadas en autos del expediente en que se actúa, solicitando se le tuvieran por ofrecidas en tiempo y forma (visible en fojas 087 a 089).

IV. Mediante oficio número **CM/AS/4377/2022**, suscrito por **LA AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORIA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, remitió los autos originales del Expediente de Procedimiento de Responsabilidad Administrativa número ****/****/****/******, a este órgano jurisdiccional para efecto de continuar con el procedimiento (visible en fojas 002 a 003).

c).- Etapa de Resolución.

I. Con acuerdo de fecha **ocho de julio de dos mil veintidós**, se tuvieron por recibidos los autos originales del expediente de responsabilidad administrativa ****/****/****/******, instaurado en contra de *********, auxiliar Administrativo, al estimarlo presunto responsable en la comisión de falta administrativa **GRAVE** consistente en **PECULADO**, prevista en el artículo 53 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, en el desempeño del cargo de **Encargado del Panteón **** ***** **** ******* en el Municipio de La Paz, Baja California Sur**; se formó expediente, se registró en el libro de gobierno de este Tribunal bajo el



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: ***
***** ***** *******

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

número **154/2022-LRA-I**; y se ordenó notificar la recepción del expediente a las partes. (visible en fojas 096 a 097).

II. Mediante acuerdo de fecha **cinco de agosto de dos mil veintidós**, se advirtió del contenido de las razones actuariales elaboradas en fechas quince de julio y uno de agosto de dos mil veintidós, que el Actuario Adscrito a este Tribunal de Justicia Administrativa, se constituyó en el domicilio señalado en autos, a efecto de llevar a cabo la notificación del acuerdo dictado en fecha ocho de julio de dos mil veintidós, al denunciante ******* ***** ***** *******, sin haber podido realizar la diligencia, por lo que, se habilitaron días y horas a efecto de que el Actuario acudiera nuevamente al domicilio señalado para llevar a cabo la notificación en comentario (visible en foja 105).

III. Con proveído de **veintiséis de agosto de dos mil veintidós**, se advirtió del contenido de la razón actuarial de fecha diez de agosto de dos mil veintidós, la imposibilidad que le asistió al Actuario adscrito a este Tribunal de Justicia Administrativa, para notificar el acuerdo dictado en fecha ocho de julio de dos mil veintidós, al denunciante ******* ***** ***** *******, por lo que, se ordenó que la notificación del auto de referencia, así como las subsecuentes notificaciones que se ordenaran en el presente juicio, aun las que debieran realizarse en forma personal al denunciante de referencia, se llevaran a cabo por los estrados de este Tribunal, hasta en tanto señale nuevo domicilio para oír y recibir notificaciones, en la sede es este órgano jurisdiccional (visible en foja 107).

IV. Con Proveído de **catorce de febrero de dos mil veintitrés**, se tuvieron por **ofrecidas, admitidas y desahogadas** por su propia y especial naturaleza las pruebas documentales que las partes aportaron en el expediente en que se actúa (visible en fojas 110 a 115).

V. Por acuerdo de fecha **treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés**, se advirtió que no había pruebas pendientes por desahogar, consecuentemente, se declaró abierto el periodo de alegatos por un plazo de cinco días comunes para las partes (visible en foja 116).

VI. Por proveído de **veintiuno de junio de dos mil veintitrés**, se declaró cerrada la instrucción y se citó a las partes para oír la resolución que correspondiera en los plazos previsto por la Ley (visible en foja 117).

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Competencia.

Esta Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, con fundamento en el artículo 157 fracciones III y V de la Constitución Política del Estado de Baja California Sur, los artículos 1, 2, 16 y 35 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, artículos 1, 2, 8, 9, 12, 58, 111, 207 y 209 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, y en relación con los numerales 1, 3, 4, 9, 19 y 38 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, es competente por materia, grado y territorio para conocer y resolver en definitiva el procedimiento de responsabilidad administrativa en que se actúa.

SEGUNDO. Hechos controvertidos.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

Esta autoridad resolutora, a efecto de dictar sentencia definitiva dentro del procedimiento de responsabilidad administrativa en estudio, en el que se logre determinar la existencia o inexistencia de la falta grave administrativa, respecto del servidor público involucrado y en su caso, imponer sanciones que la ley prevé, en términos del artículo 207 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado y los Municipios de Baja California Sur, se procede a fijar y precisar los hechos controvertidos por las partes.

Del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de **veintinueve de abril de dos mil veintidós**, rendido por **LA AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, se desprende que a ***** ***** ***** ***** , se le atribuye la comisión de la falta administrativa **GRAVE** consistente en **PECULADO**, prevista en el artículo 53 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, en el desempeño del cargo de **Encargado del Panteón ** *** ** ***** en el Municipio de La Paz, Baja California Sur**, por los siguientes hechos:

“SEGUNDO. *El día 20 de mayo del 2018, el ciudadano ***** ***** ***** ***** , denunciante, acudió al Panteón ** *** ** ***** del XVI Ayuntamiento de La Paz, B.C.S., durante el periodo de tiempo en el cual el encausado fungía como Encargado del Panteón ** *** ** ***** , para informarse respecto al trámite para la adquisición de fosas. Una vez constituido en las instalaciones que ocupa dicho panteón, sito en ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** , ***** , La Paz, B.C.S., ***** ***** ***** ***** atendió al particular y concretó la adecuación de un espacio en el cual yacía sepultado un familiar del interesado, para lo cual ofreció agilizar el trámite de adquisición de fosas y la subsecuente emisión de documentos probatorios si el interesado presentaba*

contraprestación por la cantidad de **\$11,000.00** (once mil pesos 00/100 M.N.) por concepto del pago de derechos ante la administración pública, y el certificado de defunción del familiar que yace sepultado en la fosa de interés. El particular, una vez informado de lo anterior por parte del Encargado del Panteón ** *** ***, estuvo de acuerdo con la propuesta y accedió a pagar el monto total requerido al servidor público en parcialidades o abonos, procedió entonces a retirarse del panteón municipal.

TERCERO. El día 04 de junio del 2018, el particular denunciante acudió al Panteón ** *** *** por segunda ocasión en búsqueda de ***** para presentar un pago parcial por un total de **\$7,800.00** (siete mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), restando entonces tres mil doscientos pesos a cubrir por lo once mil pactados en fechas previas.

Es durante este acto que se configura la presunta conducta grave que se atribuye al servidor público municipal, toda vez que, al atender al particular por segunda ocasión, ***** ***, recibió de manera personal y directa el pago parcial del interesado, lo cual se acredita a través del recibo de pago que el mismo expidió y firmó de manera autógrafa en lugar del recibo de pago o factura institucional. Dicho documento obra en foja 05 de la carpeta de investigación **/**/**/, así como anexa en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa que nos ocupa.

CUARTO. Haciendo uso personal y directo del pago parcial recibido el 04 de junio de 2018, durante el desarrollo de su empleo, cargo o comisión como Encargado del Panteón ** *** *** del XVI Ayuntamiento de La Paz, B.C.S., en las calles ***** del ***** ***, La Paz, B.C.S., el servidor público gestionó la contratación de albañiles ajenos a la administración pública municipal haciendo uso del pago parcial presentado, sin que este hubiera ingresado ante la Caja Municipal toda vez que fue desviado de su fin material para fines distintos a los que por derecho correspondiere, según las funciones encomendadas al encausado y en contravención a lo estipulado por los artículos 7 fracciones I, VI y X, 16 y 53 de la Ley de Responsabilidades y Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, así como artículos 4 fracciones I, II y IV del Código de Ética de los Servidores Públicos para el Municipio de La Paz, Baja California Sur, asimismo, como información complementaria al hecho de mérito, la conducta desplegada por el presunto responsable, tanto en el expediente de mérito como en investigaciones paralelas, consiste en ofrecer agilizar trámites, descuentos en el pago de dichos trámites o beneficios diversos no comprendidos por la ley vigente ante los particulares que acudían al panteón ** *** *** durante su gestión, valiéndose de las facultades y atribuciones inherentes a su empleo, cargo o comisión para lograrlo; esto condicionando a los particulares para la entrega de pagos y cantidades no comprendidas dentro de su remuneración como servidor público, sin que estas hubieren ingresado a las arcas municipales acorde a su destino jurídico.

QUINTO. Posteriormente y de acuerdo a lo narrado por el mismo encausado durante la comparecencia del veintiocho de enero de dos mil diecinueve, recibió un pago adicional por **\$1,300.00** (mil trescientos pesos 00/100 M.N.); el total del dinero recibido de manera personal por el servidor público fue utilizado para pagarle a albañiles externos al Parque Funeral ** *** ***, ya que no contaban con personal suficiente para llevar a cabo el servicio presuntamente contratado.”



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

(Énfasis de origen)

Ya en la etapa de substanciación del procedimiento de responsabilidad, específicamente en la audiencia inicial celebrada en fecha veintiuno de junio de dos mil veintidós, ***** ***** ***** ***** , en su calidad de presunto responsable, rindió su declaración con la finalidad de desvirtuar los actos que se le atribuyeron, argumentando medularmente lo siguiente:

*“YO COMO SUBORDINADO DE LA COORDINACIÓN DE PANTEONES, SOLICITÉ LA AUTORIZACIÓN AL SEÑOR ****
***** ***** , COORDINADOR DE PANTEONES EN ESE
MOMENTO, UNA RECUPERACIÓN DE ESPACIO EN UN
TERRENO PROPIEDAD DEL DENUNCIANTE EL SEÑOR *****
YA QUE EN ESE ESPACIO SE ENCONTRABA UN FAMILIAR, LA
CUAL SE ME AUTORIZÓ, ASÍ MISMO LE PEDÍA LA CANTIDAD
AL SEÑOR ***** DE CINCO MIL QUINIENTOS PESOS POR LA
CONTRACCIÓN DE DOS GAVETAS, LO CUAL EL SEÑOR
***** ACCEDIÓ Y ME ENTREGÓ LA CANTIDAD DE SIETE MIL
OCHOCIENTOS PESOS POR CONCEPTO DE ENGANCHE
PARA LA CONSTRUCCIÓN DE DICHAS GAVETAS, POR LO
QUE EL DINERO ANTES MENCIONADO SE LO ENTREGUÉ A
**** ***** ***** COORDINADOR DE PANTEONES EN ESE
MOMENTO, Y POSTERIORMENTE SE CONSTRUYERON LAS
GAVETAS Y SE LES ENTREGARON AL SEÑOR ***** ,
DESEANDO AGREGAR QUE EN LA CARPETA DE
INVESTIGACIÓN SE HABLA DE LA ENTREGA DE OTRA
CANTIDAD DE DINERO LA CUAL NO RECUERDO HABERLA
RECIBIDO”.*

(Énfasis de origen)

TERCERO. Valoración de las pruebas.

De conformidad con lo establecido en los artículos 118, 130, 131, 134, 135, 138, 207 fracción V de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, de manera supletoria con los artículos 53 de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo de Baja California Sur, y el numeral 408 del

Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California Sur, se realizará la valoración de todas y cada una de las pruebas ofrecidas por las partes durante las etapas de investigación y substanciación del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa; las cuales, fueron admitidas y desahogadas por esta Sala Instructora dentro del expediente en que se actúa, apreciadas éstas bajo las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia para arribar a determinado valor probatorio, las cuales se describen a continuación:

I.- Oficio número CM/4097/2022, de fecha veintisiete de mayo de dos mil veintidós, suscrito por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DEL ÓRGANO DE CONTROL MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dirigido a ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DEL ÓRGANO DE CONTROL MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual, remite el informe de presunta responsabilidad administrativa número **/**/**/**/** , originado por la comisión de falta administrativa a cargo de ***** ***** ***** ***** , en su desempeño como **Encargado del Panteón ** *** ** ******* , **en el Municipio de La Paz, Baja California Sur**, para la continuación del procedimiento de dicho expediente (visible en foja 007).

II.- Informe de Presunto Responsabilidad Administrativa, de fecha veintinueve de abril de dos mil veintidós, suscrito por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DEL ÓRGANO DE CONTROL MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, del cual se desprende la existencia de diversos elementos por los cuales se presume la indebida prestación del servicio público encomendado a ***** ***** ***** ***** , durante el ejercicio del empleo, cargo o comisión de **Encargado del Panteón ** *** ** ******* , **en el Municipio de La Paz, Baja California Sur**, misma que se traduce a la



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

presunta existencia de responsabilidades administrativas (visible en fojas 008 a la 015).

III. Queja de fecha siete de noviembre de dos mil dieciocho, interpuesta por el C. ***** ***** ***** ***** , ante el Departamento de Responsabilidad y Situación Patrimonial, en contra del servidor público ***** ***** ***** ***** , adscrito a la Dirección de Servicios Públicos Municipales (visible en fojas 016 a la 017), a la que se adjuntan los siguientes documentos:

- Credencial para votar a nombre del C. ***** ***** ***** ***** , expedida por el Instituto Federal Electoral.
- Acta Certificada de Defunción con número de folio ***** , a nombre de la C. ***** ***** ***** , expedida por el Oficial del Registro Civil 1 de La Paz, Baja California Sur.
- Recibo de pago de fecha cuatro de junio de dos mil dieciocho, por la cantidad de \$7,800.00 (siete mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), suscrito a favor de ***** ***** ***** ***** .

IV. Acuerdo de inicio de la investigación por la posible comisión de responsabilidad administrativa, de fecha siete de noviembre de dos mil dieciocho, del expediente con número de identificación **/**/**/**** , dictado por **** ***** ***** ***** , **CONTRALORA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, en virtud de que se tuvo conocimiento de conductas que probablemente pudieran constituir faltas administrativas por parte de ***** ***** ***** ***** , adscrito a la Dirección de Servicios Públicos Municipales del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur (visible en fojas 021 a 025).

V. Acuse del oficio número CM/1184/2018, de fecha veinte de noviembre de dos mil dieciocho, suscrito por **** ***** ***** ***** ,

CONTRALORA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR, dirigido a **** . ***** **** ******, **OFICIAL MAYOR DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual le requiere información correspondiente al servidor público municipal C. ******* ***** ***** ******* (visible en fojas 026 a 027).

VI. Acuse del oficio número CM/1185/2018, de fecha veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, suscrito por ****** ***** ***** *******, **CONTRALORA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dirigido a ****** ***** ***** *******, **DIRECTORA GENERAL DE PANTEONES DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual le requiere para que rinda informe pormenorizado sobre los hechos plasmados en la comparecencia realizada por el C. ******* ***** ***** ******* (visible fojas 028 a 029).

VII. Acuse del oficio número OM-507/2018, de fecha veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho, suscrito por **** . ***** **** ******, **OFICIAL MAYOR DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dirigido a ****** ***** ***** *******, **CONTRALORA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual le remite copia certificada de la constancia de sueldo a nombre del C. ******* ***** ***** *******, expedida por ******* *** ***** *******, Director de Recursos Humanos del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur (visible en fojas 030 a 031). Se anexa el siguiente documento:

- Copia certificada de la constancia de sueldo a nombre del C. ******* ***** ***** *******, expedida por ******* *** ***** *******, Director de Recursos Humanos del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur.

VIII. Acuse del oficio número ODPFJR/0088/2018, de fecha treinta de noviembre de dos mil dieciocho, suscrito por ****** ***** ***** *******,



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
**CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

**DIRECTORA GENERAL DE PANTEONES DEL H. AYUNTAMIENTO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR,** dirigido a **** ***** *****
**CONTRALORA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ,
BAJA CALIFORNIA SUR,** mediante el cual informa información laboral
del C. ***** ***** ***** (visible en fojas 032 a 033).

IX. Acuerdo de fecha tres de diciembre de dos mil dieciocho,
dictado por **** ***** *****
**CONTRALORA MUNICIPAL DEL H.
AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR,** dentro de la
carpeta de investigación número **/**/**/****, mediante el cual se tiene
por recibido el informe requerido al **ORGANISMO DESCENTRALIZADO
PARQUE FUNERAL JARDINES DEL RECUERDO;** asimismo, la citada
autoridad en primer término le requiere nuevamente para que remite un
informe pormenorizado en cuanto a los hechos referentes a la
comparecencia presentada por el C. ***** ***** ***** (visible
fojas 034 a 035).

X. Acuerdo de fecha catorce de diciembre de dos mil dieciocho,
dictado por **** ***** *****
**CONTRALORA MUNICIPAL DEL H.
AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR,** dentro de la
carpeta de investigación número **/**/**/****, mediante el cual se tiene
por recibido el informe requerido al **OFICIAL MAYOR DEL H.
AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR;** asimismo,
cumpliendo con el requerimiento ordenado en auto del ocho de
noviembre de dos mil dieciocho; por otra parte, cita al C. ***** *****
***** ***** , para que se apersona ante ese Órgano de Control

Municipal, en razón de que expusiera lo que en su derecho correspondiera, en relación a la denuncia administrativa interpuesta por el C. ***** (visible en fojas 036 a 037).

XI. Acuse del oficio número CM/0012/2019, de fecha veinticinco de enero de dos mil diecinueve, suscrito por *****, **CONTRALORA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dirigido al C. *****, mediante el cual le notifica el acuerdo de fecha catorce de diciembre de dos mil dieciocho (visible en fojas 038 a 039).

XII. Acta de Comparecencia de fecha veintiocho de enero de dos mil diecinueve, mediante la cual comparece el presunto responsable el C. *****, ante el licenciado *****, en su calidad de Jefe del Departamento de Responsabilidad y Situación Patrimonial de la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, misma que se desahoga de acuerdo a lo previsto en proveído de fecha catorce de diciembre de dos mil dieciocho (visible en fojas 043 a 046) a la que se anexa interrogatorio desahogado por el presunto en cita; así como copia de la credencial para votar del C. *****.

XIII. Acuerdo de fecha treinta de abril de dos mil diecinueve, dictado por *****, **CONTRALORA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro de la carpeta de investigación número **/**/**/****, mediante el cual se tuvo al C. *****, por compareciendo en tiempo y forma ante la Contraloría Municipal, asimismo, por realizando diversas manifestaciones con relación a la investigación llevada a cabo en su contra (visible en foja 047).

XIV. Acuse del oficio número CM/0856/2021, de fecha quince de octubre de dos mil veintiuno, emitido por *****.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: ***
***** ***** *******

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

CONTRALOR MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR, dirigido al C. ***** *****, Director de Servicios Públicos Municipales del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, mediante el cual le requiere para que rinda informe pormenorizado en relación al resguardo de diversos procedimientos de investigación administrativa (visible en fojas 048 a 050).

XV. Acuse del oficio número DGSP/027/2021, de fecha veinte de octubre de dos mil veintiuno, emitido por ***** *****, **DIRECTOR DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dirigido a ***** ******, **CONTRALOR MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual rinde informe pormenorizado en relación al resguardo de diversos procedimientos de investigación administrativa; asimismo, anexo consistente en la carpeta de investigación relativa al expediente **/**/**/**** (visible en fojas 051 a 069).

XVI. Acuerdo de fecha veintidós de octubre de dos mil veintiuno, dictado por ***** ******, **CONTRALOR MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro de la carpeta de investigación número **/**/**/****, mediante el cual se tuvo al C. ***** *****, Director de Servicios Públicos Municipales del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, cumpliendo con el requerimiento girado por esa Contraloría, mediante el oficio número

CM/0856/2021, de fecha quince de octubre de dos mil veintiuno (visible en fojas 070 a 071).

XVII. Acuerdo de fecha veintiséis de abril de dos mil veintidós, dictado por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro de la carpeta de investigación número **/**/**/**/**** , mediante el cual se cierra la instrucción de la etapa de investigación (visible en foja 072).

XVIII. Acuerdo de fecha veintisiete de abril de dos mil veintidós, dictado por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro de la carpeta de investigación número **/**/**/**/**** , mediante el cual se determina la existencia y calificación de falta administrativa atribuida al servidor público ***** ***** ***** ***** (visible en fojas 073 a 078).

XIX. Acuerdo de fecha dos de junio de dos mil veintidós, dictado por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro del expediente número **/**/**/**/**** , mediante el cual tiene por recibido el **Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa**, dictado por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro de la carpeta de investigación número **/**/**/**/**** , mediante el cual se determina la existencia de falta administrativa atribuida al servidor público ***** ***** ***** ***** (visible en foja 079).

XX. Acuerdo de fecha siete de junio de dos mil veintidós, dictado por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE**



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

**LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ,
BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro del expediente número **/**/**/**/,
mediante el cual **se admite** el Informe de Presunta Responsabilidad
Administrativa, dictado por ***** *****
**AUTORIDAD
INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H.
AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dentro de la
carpeta de investigación número **/**/**/**/, mediante el cual se
determina la existencia de falta administrativa atribuida al servidor público
***** *****
asimismo, señala fecha y hora para el
desahogo de la audiencia inicial, ordenando notificar dicha determinación
a las partes (visible en fojas 080 a 083).

XXI. Acuse del oficio número CM/4200/2022, de fecha ocho de
junio de dos mil veintidós, suscrito por *****
**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL
DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dirigido
a *****
**AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ,
BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual le notifica el acuerdo de
fecha siete de junio de dos mil veintidós (visible en foja 084).

XXII. Acta de emplazamiento de fecha diez de junio de dos mil
veintidós, diligenciada por *****
habilitado por la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de La Paz,
Baja California Sur, mediante oficio número CM/4123/2022, de fecha dos
de junio de dos mil veintidós, actuando en auxilio y comisión de la

autoridad substanciadora de dicha Contraloría, mediante la cual llama a procedimiento al presunto responsable ***** (visible en fojas 085 a 086).

XXIII. Audiencia inicial de fecha veintiuno de junio de dos mil veintidós, llevada a cabo ante la **AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, en la que comparece el servidor público ***** , en calidad de sujeto de probable responsabilidad administrativa; igualmente, ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR** (visible en fojas 087 a 090).

XXIV. Copia certificada del oficio número CM/426/2022, emitido por ***** , **CONTRALOR MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual otorga nombramiento de autoridades investigadora, substanciadora y resolutora, para proveer en relación con las facultades de la Contraloría Municipal (visible en fojas 091 a 092).

XXV. Cédula Profesional electrónica número ***** , expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública de los Estados Unidos Mexicanos, en favor de ***** , como licenciado en Derecho (visible en foja 093).

XXVI. Acuse de un oficio sin número, recibido en fecha veintiuno de junio de dos mil veintidós, suscrito por ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, dirigido a la Autoridad Substanciadora de la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, mediante el cual ofrece



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

diversas documentales como medios de prueba dentro del expediente número **/****/****/**** (visible en fojas 094 a 095).

Por otro lado, de autos se advierte que en fecha veintinueve de abril de dos mil veintidós, ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**, emitió el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, relativo al expediente **/**/****/****, en contra de ***** ***** ***** ***** , en su desempeño como servidor público, quien al momento de los hechos ocupaba el cargo de Encargado del Panteón ** *** ** ***** en el Municipio de La Paz, Baja California Sur, mediante el cual se ordena remitir el mismo, a la Autoridad Substanciadora de la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, para que en ejercicio de sus atribuciones como Autoridad Substanciadora, verifique el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa; teniendo como concluido el procedimiento de investigación; adjuntando las probanzas que relacionó y se describen en la respectiva actuación (visible en fojas 008 a 015), las cuales consisten en las siguientes:

- A) *“Acta de comparecencia del siete de noviembre de dos mil dieciocho a cargo de ***** ***** ***** ***** , ciudadano particular quejoso, por la cual se narran los hechos que dieron origen a la indagatoria que nos cupa, integrado por (02) dos fojas útiles por uno de sus lados en tamaño legal.*
- B) *Recibo de pago por la cantidad de \$7,800.00 (siete mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), del 04 de junio del 2018, que suscrita a favor del C. ***** ***** ***** ***** , por concepto de derrumbe, pozo y ademe de fosa, por la cual se acredita la conducta ilícita del servidor público durante el*

*ejercicio de su empleo, cargo o comisión como Encargado del Panteón ** *** ** * *****; esto, al suscribir de manera personal y directa un recibo de pago sin tener las facultades para tal efecto.*

- C) El oficio número CM/1184/2018 del doce de noviembre de dos mil dieciocho, dirigido a la Oficial Mayor con objeto de recabar los datos laboral y personales del presunto responsable, integrado por (02) dos hojas útiles por uno solo de sus lados en tamaño carta.*
- D) El Oficio número CM/1185/2018 del doce de noviembre de dos mil dieciocho, dirigido a la Directora General del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo con objeto de recabar información adicional del ejercicio de labores del encausado, a través de la Directora General del Organismo de mérito, integrado por (02) dos fojas útiles por uno solo de sus lados en tamaño carta.*
- E) El oficio número OM-507/2018 del veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, a través del cual la Oficial Mayor del H. Ayuntamiento de La Paz, B.C.S., responde el requerimiento girado por la Contraloría Municipal y rinde los datos laborales que obran bajo su resguardo en relación al servidor público municipal encausado, anexando al mismo la constancia de percepciones bajo el folio ****, del veintitrés de noviembre del mismo año, integrado por (02) dos fojas útiles por ambos lados en tamaño carta.*
- F) El oficio número ODPFJDR/0088/2018 del veintiocho de noviembre del dos mil dieciocho, a través del cual el Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo del H. Ayuntamiento de La Paz, B.C.S., responde el requerimiento girado por la Contraloría Municipal, integrado por (02) dos fojas útiles por uno solo de sus lados en tamaño carta.*
- G) El oficio número CM/0012/2019 del siete de enero de dos mil diecinueve, dirigido a ***** ***** ***** ***** , a través del cual, la Contraloría Municipal le requiere para que, de conformidad a los autos del expediente, se presente de manera personal a la comparecencia ordenada a desahogar el veintiocho de enero de dos mil diecinueve, en relación a los actos u omisiones investigados, integrado por (02) dos fojas útiles por uno solo de sus lados en tamaño carta.*
- H) El acta de comparecencia levantada el veintiocho de enero de dos mil diecinueve dentro del expediente de mérito, a cargo del C. ***** ***** ***** ***** y practicada ante el Departamento de Responsabilidad y Situación Patrimonial en carácter de autoridad investigadora, a través del cual se plantean posiciones y manifiestan consideraciones propias a la investigación, integrada por (04) cuatro fojas útiles por uno solo de sus lados en tamaño carta.*

Ahora bien, mediante acuerdo de fecha dos de junio de dos mil veintidós, dictado por ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD**



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR, se tuvo por recibido el informe de presunta responsabilidad administrativa y el expediente de investigación número ****/**/****/******, relativo a la presunta falta administrativa del servidor público ******* ***** ***** *******, registrando el procedimiento de responsabilidad administrativa bajo el número ****/**/****/******, de su índice.

Seguidamente, mediante proveído de fecha siete de junio de dos mil veintidós, dictado por ******* ***** ***** *******, **AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR,** se admitió el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, relativo al expediente ****/**/****/******, en contra de ******* ***** ***** *******, quien al momento de los hechos ocupaba el cargo de **Encargado del Panteón ** *** ** ***** en el Municipio de La Paz, Baja California Sur**, dando inicio al Procedimiento de Responsabilidad Administrativa en contra de ******* ***** ***** *******, con la calidad mencionada, por los hechos contenidos dentro del expediente de referencia; igualmente se tuvo a la autoridad investigadora por ofreciendo los medios de prueba mencionados en el mismo.

Por lo que, la autoridad substanciadora ordenó emplazar a ******* ***** ***** *******, citándolo para que compareciera personalmente ante la Autoridad Substanciadora de la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, a la celebración de la

AUDIENCIA INICIAL; asimismo, citó a la autoridad investigadora para que, a más tardar dentro de la audiencia inicial, manifestaran lo que a su derecho legal conviniera y ofrecieran las pruebas que consideraran conducentes.

Por su parte, el presunto responsable ***** ***** ***** ***** , dentro de la audiencia inicial de fecha veintiuno de junio de dos mil veintidós, ante la **AUTORIDAD SUBSTANCIADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR,** en autos del procedimiento de responsabilidad administrativa bajo el número **/**/**/**/** , manifestó que, era su deseo defenderse personalmente y que no se le asignara un defensor de oficio, asimismo, realizó diversas declaraciones en relación con los hechos controvertidos, **sin que pase desapercibido que no ofreció pruebas de su intención.**

Asimismo, dentro de la referida audiencia, se concedió el uso de la voz a ***** ***** ***** ***** , **AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR,** manifestando que ratifica en su totalidad el contenido del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha veintinueve de abril de dos mil veintidós, dictado dentro del expediente **/**/**/**/** ; asimismo, mediante escrito presentado ante dicha autoridad substanciadora, ofrece como pruebas de su intención, todas y cada una de las pruebas que obran dentro del expediente en el que se actúa; las cuales se tuvieron por ofrecidas en la misma.

Tales probanzas se admitieron y se tuvieron desahogadas por esta Primera Sala mediante auto de fecha **catorce de febrero de dos mil veintitrés**, por su propia y especial naturaleza, es por ello que se les concede valor probatorio pleno por tratarse de documentales que obran dentro del expediente al resultar coherentes por la franca relación que



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: ***
***** ***** *******

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

guardan entre sí y al no haber sido controvertidas por las partes; de igual manera; lo anterior en concordancia con los artículos 131, 133, 134 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur.

CUARTO. Estudio de los elementos de las Conductas.

Se procede a analizar los autos y constancias dentro del presente expediente para efecto de establecer si se encuentra acreditada o no la falta grave atribuida a ***** ***** ***** ***** , contenida en el procedimiento de responsabilidad administrativa **/**/**/**/**/** abierto por la **Autoridad sustanciadora de la Contraloría Municipal del H. Ayuntamiento del Municipio de La Paz, Baja California Sur.**

Para el debido trámite de los procedimientos de responsabilidades administrativas, las autoridades encargadas investigar, substanciar y resolver deben observar los principios de legalidad, objetividad, congruencia, verdad material y respeto a los derechos humanos, observancia que va desde la investigación y hasta su conclusión definitiva, de conformidad a lo previsto en los artículos 90 y 111 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California Sur, en los que se establece lo siguiente:

“Artículo 90. En el curso de toda investigación deberán observarse los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, congruencia, verdad material y respeto a los derechos humanos. Las autoridades competentes serán responsables de la oportunidad, exhaustividad y eficiencia en la investigación, la integralidad de los datos y documentos, así como el resguardo del expediente en su conjunto. Igualmente, incorporarán a sus investigaciones, las técnicas, tecnologías y métodos de investigación que observen las mejores

prácticas internacionales.

Las autoridades investigadoras, de conformidad con las leyes de la materia, deberán cooperar con las autoridades Federales a fin de fortalecer los procedimientos de investigación, compartir las mejores prácticas Federales, y combatir de manera efectiva la corrupción.

Artículo 111. *En los procedimientos de responsabilidad administrativa deberán observarse los principios de legalidad, presunción de inocencia, imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos.”*

Asimismo, es dable señalar que, para resolver un procedimiento de responsabilidad administrativa, se debe individualizar y encuadrar exactamente la conducta atribuida al presunto responsable con la hipótesis normativa, de manera que se armonicen los **principios de legalidad, tipicidad y exacta aplicación de la Ley**, previstos para la materia penal en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aplicables también al derecho administrativo sancionador.

Sirviendo de sustento a lo anteriormente indicado, lo vertido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 100/2006, con número de registro digital 174326, Novena Época, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIV, agosto de 2006, página 1667, que establece lo siguiente:

“TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS.

El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una lex certa que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudirse al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.”

En ese sentido, la falta grave atribuida al presunto responsable consiste en la denominada **PECULADO**, prevista en el artículo 53 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California Sur, en el que establece lo siguiente:

“Artículo 53. *Cometerá peculado el servidor público que autorice, solicite o realice actos para el uso o apropiación para sí o para las personas a las que se refiere el artículo anterior, de recursos públicos, sean materiales, humanos o financieros, sin fundamento jurídico o en contraposición a las normas aplicables.”*

De lo anteriormente citado, se desprenden como elementos de la falta en comento, lo siguiente: que el sujeto sea **1) servidor público**; **2) autorice, solicite o realice actos para uso o apropiación para sí o para personas relacionadas con ella, de recursos públicos**, ya sean **materiales, humanos o financieros**; **3) sin fundamento jurídico** o en **contraposición a las normas aplicables**.

Por lo tanto, en concordancia a los principios antes señalados, para lograr tener por acreditada de manera plena una falta, se deben colmar todos y cada uno de los elementos que la conforman, pues ante la ausencia, aunque sea uno, tiene como consecuencia que no se demuestre su comisión.

El hecho señalado en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa fue indicado esencialmente de la siguiente manera:

*“el servidor público gestionó la contratación de albañiles ajenos a la administración pública municipal haciendo uso del pago parcial presentado, sin que este hubiera ingresado ante la Caja Municipal toda vez que fue desviado de su fin material para fines distintos a los que por derecho correspondiere, según las funciones encomendadas al encausado y en contravención a lo estipulado por los artículos 7 fracciones I, VI y X, 16 y 53 de la Ley de Responsabilidades y Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, así como artículos 4 fracciones I, II y IV del Código de Ética de los Servidores Públicos para el Municipio de La Paz, Baja California Sur, asimismo, como información complementaria al hecho de mérito, la conducta desplegada por el presunto responsable, tanto en el expediente de mérito como en investigaciones paralelas, consiste en ofrecer agilizar trámites, descuentos en el pago de dichos trámites o beneficios diversos no comprendidos por la ley vigente ante los particulares que acudían al panteón ** *** ** durante su gestión, valiéndose de las facultades y atribuciones inherentes a su empleo, cargo o comisión para lograrlo; esto condicionando a los particulares para la entrega de pagos y cantidades no comprendidas dentro de su remuneración como servidor público, sin que estas hubieren ingresado a las arcas municipales acorde a su destino jurídico.”.*

Por cuanto al **PRIMER ELEMENTO** de la falta grave en estudio, consistente en que el presunto responsable debe tener el carácter de servidor público al momento de llevarse a cabo la conducta, acreditándose con las constancias que obran en el expediente, de conformidad a lo siguiente:

Los artículos 108, primer párrafo, 115, fracción VIII, segundo párrafo, 116, fracción V y VI y 123, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 156, primer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, artículos 1, 2, 3, 4, 5, de la Ley de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California Sur, así como los artículos 1 y 3, fracción XXVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, en esencia establecen que, los **Servidores Públicos** son quienes desempeñan un empleo, cargo o comisión en los entes públicos,



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: ***
***** ***** *******

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

entidades, en el ámbito estatal y municipal, y los Órganos constitucionales autónomos del Estado.

El presunto responsable ingresó a laborar a la **Dirección de Servicios Públicos Municipales en el Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur**, en fecha uno de noviembre de dos mil, acreditándose de conformidad a la constancia laboral de folio ****, emitida por la **Oficial Mayor del H. Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur** (visible en foja 031).

Asimismo, se desprende que el Presunto Responsable se desempeñó como **Encargado del Panteón ** *** *** ***** del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo del Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur**, del cuatro de noviembre del dos mil diecisiete al cinco de noviembre de dos mil dieciocho, tal y como se desprende del informe rendido por la **Directora General** de dicho organismo (visible en fojas 032 a 033).

Al respecto, se advierte de las constancias que obran dentro del presente expediente que se llevaron a cabo diversos encuentros entre el denunciante y el presunto responsable relacionados con los hechos materia del procedimiento en estudio, en las fechas que van del veinte de mayo de dos mil dieciocho al treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho, según se desprende de los hechos narrados por el denunciante en la queja interpuesta en fecha siete de noviembre de dos mil dieciocho (visible en fojas 016 a 017).

Con lo anterior, se tiene acreditado que, durante las fechas indicadas en los hechos denunciados, el presunto responsable tenía el carácter de servidor público como **Encargado del Panteón ** *** **** ******* del Organismo Descentralizado Parque Funeral Jardines del Recuerdo del Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur,** estimándose satisfecho el primero de los elementos de la falta grave en estudio.

Por otro lado, para lograr acreditar el **SEGUNDO ELEMENTO** de la falta grave en estudio, el presunto responsable debió haber solicitado para apropiarse para sí, los recursos públicos financieros, elemento que a criterio de la suscrita se estima no estar satisfecho de manera plena de conformidad al principio de tipicidad, toda vez que, la cantidad que refieren haberse apropiado no es un recurso financiero perteneciente a la institución pública, ya que esta fue entregada por el denunciante sin que proviniera de las arcas públicas, de conformidad a lo que a continuación se expondrá:

La parte denunciante señaló en su comparecencia de queja que, el presunto responsable le requirió la cantidad de \$11,500 (once mil quinientos pesos 00/100 moneda nacional), para efecto de llevar a cabo tramites y construcción de gavetas en el panteón ***** *** *******.

Se pretendió acreditar la entrega de la cantidad de \$7,800 (siete mil ochocientos pesos 00/100 moneda nacional), según se advierte del recibo suscrito a nombre de ******* ***** ***** *******, de fecha cuatro de junio de dos mil dieciocho, señalando *“POR CONCEPTO DE DERRUMBE, POZO Y ADEME RECUPERAR ESPACIO”*, mismo que obra en los autos del expediente en copia simple (visible en foja 020).

No obstante a lo anterior, es dable precisar que para colmar el segundo elemento en estudio, el servidor público señalado como presunto responsable debió **apropiarse para sí de recursos públicos**



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: ***
***** *******

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

financieros, es decir, capital perteneciente a la institución en la que el servidor público labora y que en el ejercicio de sus funciones, dichos recursos estaban bajo su resguardo, lo que en la especie no acontece, ya que como se advirtió en párrafos anteriores, el dinero fue entregado por el denunciante, capital que no tuvo relación o derivación de la institución en la que el presunto responsable laboró.

Por lo tanto, de conformidad a los principios de legalidad, tipicidad y exacta aplicación de la ley, es que ante la insatisfacción de alguno de los elementos contenidos en la falta materia del procedimiento de responsabilidad administrativa, resulta innecesario el análisis de los elementos restantes, pues para lograr su acreditación de manera fehaciente, se deben satisfacerse cada uno de los elementos que integran la falta administrativa.

Lo anterior, con base en el **Principio de Presunción de Inocencia**, consistente en el derecho fundamental reconocido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en diversos instrumentos internacionales, como la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional sobre Derechos Civiles y Políticos, mediante el cual, se establece que la autoridad investigadora tiene la obligación de acreditar en el procedimiento de responsabilidad administrativa, más allá de toda duda razonable, que la presunta responsable llevo a cabo la conducta descrita en el Informe de Presunta Responsabilidad.

De esa manera, no resta sino concluir que la autoridad investigadora no acreditó, más allá de toda duda razonable, que el presunto responsable en su carácter de servidor público, con la conducta desplegada haya colmado la totalidad de los elementos de la falta grave de peculado que se le atribuyó, pues del caudal probatorio aportado al procedimiento, no se desprende que los recursos financieros que se aducen haberse apropiado sean pertenecientes de la institución pública en la que laboraba y que estos hubieran estado a su disposición, resguardo o administración según sus funciones en el cargo que desempeñaba.

En apoyo a lo aquí expuesto, abona lo vertido por el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 43/2014, con número de registro 2006590, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, décima época, libro 7, junio de 2014, tomo I, Pág. 41, con el rubro y tenor siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES.

El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos -porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 1o. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.”

Asimismo, es dable señalar que, de conformidad a lo previsto en el Reglamento de Cementerios para el Municipio de La Paz, Baja California Sur, en sus artículos 7 y 8¹, se establece que para la prestación de los servicios que regula, deberán ser efectuados previamente el pago de los derechos que correspondan ante la Tesorería Municipal, conforme a las tarifas establecidas en la Ley de Hacienda, sin que sea permitido que alguna autoridad o empleado del municipio pueda cobrar derecho alguno que la norma no contemple, estableciéndose como consecuencia la destitución del quien contravenga dicha regla.

De lo antes mencionado, se desprende que el presunto responsable en ningún momento pudo haber tenido disposición de los recursos públicos financieros, pues el pago de derechos por los servicios prestados en los cementerios municipales, se deben realizar exclusivamente ante la Tesorería Municipal, circunstancia que hace notoria la imposibilidad de configurarse la falta grave denominada como

¹ **“ARTÍCULO 7.-** Los cementerios municipales prestarán los servicios que aquí se regulan, previo pago de los derechos correspondientes efectuados a la Tesorería Municipal y que se establecen en las fracciones VIII y IX del artículo 85 de la Ley de Hacienda.

ARTÍCULO 8.- Ninguna autoridad o empleado municipal podrá cobrar derecho alguno que no este previsto en la Ley de Hacienda. Quienes contravengan esta disposición serán destituidos inmediatamente de su cargo, sin perjuicio de las sanciones civiles o penales a que se hagan acreedores conforme a la Ley y sin responsabilidad para el Municipio, en apego a lo dispuesto al artículo 63 de la Ley de Hacienda.”

PECULADO, toda vez que para ello, el servidor público debe tener como función la guardia, tutela o administración del recurso.

En ese sentido y atendiendo a las constancias que obran en el expediente, pudiéramos estar frente a otro tipo de actividad irregular del servidor público, pero por deficiencias en la investigación no se logró acreditar la indicada en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa.

Sirviendo de manera análoga a lo anteriormente indicado, lo vertido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 27/99, con número registro 194043, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo IX, mayo de 1999, página 310, que establece los siguiente:

“PECULADO. EL DELITO TIPIFICADO EN LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 223 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL, NO SE CONFIGURA TRATÁNDOSE DE CAJEROS EN VIRTUD DE QUE NO EJERCEN SOBRE LOS BIENES QUE SE LES ENTREGAN FACULTADES DE DISPONIBILIDAD JURÍDICA.

El delito de peculado a que se refiere el artículo 223, fracción I, del Código Penal Federal, requiere y presupone que el sujeto activo reciba de manera autónoma y con potestad de hecho los bienes objeto del ilícito para que así esté en aptitud de disponer de ellos y distraerlos de su objeto, pues sólo aquellos servidores públicos con facultades de disponibilidad jurídica sobre los bienes recibidos en razón de su cargo, pueden actualizar esa hipótesis, al encontrarse éstos dentro de su esfera de dominio; además porque de considerarse que con la sola posesión precaria se puede actualizar la hipótesis legal, sería innecesario el elemento constitutivo del delito, instituido por el legislador, consistente en que el servidor público reciba por razón de su cargo, en administración, depósito o por otra causa dinero, valores, fincas o cualquier otra cosa perteneciente al Estado, al organismo descentralizado o algún particular; sino que hubiera bastado señalar que comete el delito de peculado el servidor público que distraiga los referidos bienes que recibe por razón de su cargo, resultando inútil precisar la calidad en que éstos se adquieren. En consecuencia, las personas que desempeñan el cargo de cajeros al servicio del Estado o de organismos públicos, técnicamente no pueden cometer esta clase de peculado, en virtud de que sobre los bienes que reciben, en este caso dinero, no ejercen una facultad de disposición, sino que sólo los poseen a título precario, habida cuenta que son recibidos momentáneamente con la obligación de entregarlo de inmediato a quien puede disponer del dinero, es decir, lo reciben en función de la naturaleza del trabajo que desempeñan y no porque se les hubiese encomendado en guarda, tutela o administración.”



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: ***** ***** *****

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: *****
***** ***** *****

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

Consecuentemente, de conformidad a lo dispuesto en las fracciones VII y IX del artículo 207 de la Ley de Responsabilidad Administrativas del Estado de Baja California Sur, **SE DETERMINA LA INEXISTENCIA DE LA FALTA ADMINISTRATIVA GRAVE**, clasificada por la autoridad investigadora, como **PECULADO**, prevista en el artículo 53 de la ley en comento, al no haberse acreditado la totalidad de los elementos del tipo contenidos en la falta administrativa indicada.

Asimismo, se les hace saber a las partes que, en caso de estar inconformes con lo determinado en la presente resolución, cuentan con los medios de defensa consistentes en los recursos de **apelación** y de **revisión** según corresponda, de conformidad a los artículos 215 y 220 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur.

Finalmente, atento a lo dispuesto en los artículos 207 y 209 fracción V, de la Ley de Responsabilidad Administrativas del Estado de Baja California Sur, se ordena notificar personalmente al presunto responsable y a las demás partes, de conformidad a lo ordenado dentro del expediente en estudio, con testimonio de la presente resolución.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

RESUELVE:

PRIMERO: Esta Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, es **COMPETENTE** para resolver el procedimiento de responsabilidad administrativa por la

comisión de falta grave, seguido en contra de *****
por los fundamentos y motivos expuestos en el considerando **PRIMERO**
de la presente Resolución.

SEGUNDO: SE DETERMINÓ LA INEXISTENCIA DE LA FALTA ADMINISTRATIVA GRAVE, consistente en **PECULADO**, prevista en el artículo 53 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios de Baja California Sur, por los fundamentos y motivos expuestos en el considerando **CUARTO** de la presente Resolución.

TERCERO: NOTIFIQUESE a las partes de conformidad a lo ordenado en el fragmento final de la presente resolución.

Así lo resolvió y firma la Licenciada **Angélica Arenal Ceseña**, **Magistrada Instructora de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur**, ante el Licenciado Alejandro Collins Rivera, Secretario de Estudio y Cuenta con quien actúa y da fe. **Doy fe.**

-----*-Dos firmas ilegibles.*-----

Esta Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, de conformidad con lo dispuesto por Artículos 28, 29 fracciones III y IV, 106, 112 fracción III, 113 y 119 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur; artículos 1 y 3, fracciones VIII y IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Baja California Sur; así como el Lineamiento Séptimo fracción I y Lineamiento Trigésimo Octavo fracciones I y II, y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, para la Elaboración de Versiones Públicas; indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia el nombre de las partes y el de los terceros ajenos a juicio. Información



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA SUR.**

DENUNCIANTE: *** ***** *****
*****.**

**AUTORIDAD SUBSTANCIADORA:
CONTRALORÍA MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE
LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR.**

PRESUNTO RESPONSABLE: ***
***** ***** *****.**

EXPEDIENTE No. 154/2022-LRA-I.

*considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en
dichos supuestos normativos.*