



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

En la ciudad de La Paz, Baja California Sur, a trece de julio del dos mil veintitrés, y **VISTOS** los autos para resolver en definitiva el Juicio de Nulidad contenido en el expediente registrado bajo el número **147/2022-LPCA-II**, instaurado por ***** , por conducto de su representante legal, en contra del **C. *******, quien resultó ser **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR**; el suscrito Magistrado de esta Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, ante el Secretario de Estudio y Cuenta, quien da fe, y de conformidad a lo que establecen los artículos 56 y 57 de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, procede a emitir sentencia definitiva en los siguientes términos:

RESULTANDOS:

I. Mediante escrito recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal de Justicia Administrativa en el Estado, el trece de junio de dos mil veintidós, mismo que contenía escrito con el cual el **C. *******, por su propio derecho y en su calidad de representante legal de la moral ***** , presentó demanda de nulidad en contra del acto impugnado señalado de la siguiente manera:

“II. RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA. La boleta de infracción con número de folio LCIT148-53 de fecha 03 de mayo del 2022...”

Señalando como autoridad demandada al **C. *******, **EN SU CARÁCTER DE SUPUESTO**



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

**AGENTE ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD
PÚBLICA Y TRÁNSITO MUNICIPAL DE LOS CABOS** (visible en fojas
002 a 043 de autos).

II. Mediante proveído dictado el veinticuatro de junio de dos mil veintidós, por razón de turno, le correspondió el conocimiento del asunto a esta Segunda Sala Instructora de este Tribunal, registrándose en el libro de gobierno bajo el número de expediente **147/2022-LPCA-II**, se admitió a trámite la demanda de nulidad, y se ordenó correr traslado a la autoridad demandada a fin de que se defienda conforme a derecho; así mismo, se tuvieron por ofrecidas, admitidas y desahogadas, por su propia y especial naturaleza, las pruebas documentales descritas en los puntos **1, 2, 3, 4 y 5**, del capítulo **V** de pruebas que fueron adjuntas al escrito de demanda; así como las señaladas en los puntos **6 y 7**, de ese mismo capítulo consistentes en la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto de legal y humana; así también se tuvo por no interpuesto el incidente de medidas cautelares positivas, solicitada por la parte del **C. *******; por otra parte se admitió el incidente de medidas cautelares positivas a la moral ***** , concediéndose dicha medida cautelar positiva, hasta que una vez que la moral solicitante sustituya con diversa garantía ante la autoridad exactora por cualquiera de las formas establecidas en el artículo 224 del Reglamento de Tránsito del Municipio de Los Cabos, Baja California Sur; ordenándose pedir informe a la autoridad demandada (visible de foja 044 a la 049 de autos).



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

III. Por resolución dictada el cinco de agosto de dos mil veintidós, esta Segunda Sala emitió resolución en cuanto al incidente de medidas cautelares solicitada por la moral ***** , la cual en lo esencial resolvió lo siguiente:

“RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONCEDE DEFINITIVAMENTE LAS MEDIDAS CAUTELARES POSITIVAS** solicitadas por la actora ***** , por conducto de su representante legal, consistente **única y exclusivamente** referente a **la devolución inmediata de la matrícula o placa de circulación número 77RB6W**, retenida como garantía de pago por motivo del ticket o boleta de infracción **LCIT148-53 de fecha tres de mayo del dos mil veintidós, misma que surtirá sus efectos si se ha constituido o se constituye la garantía al interés fiscal, ante la autoridad exactora correspondiente, por cualquier medio permitidos por las leyes fiscales aplicables, por los fundamentos y motivos expuestos en el considerando TERCERO de la presente resolución.**

SEGUNDO: *Notifíquese personalmente a la demandante y por oficio a la autoridad demandada, con testimonio de la presente resolución.”*

IV. Mediante auto de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintidós, se tuvo por recibido oficio sin número, suscrito por el **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR** (cargo correcto); con residencia en San José del Cabo, Baja California Sur; mediante el cuales se le tuvo por produciendo contestación a la demanda y por objetando las pruebas señaladas en el capítulo de pruebas del escrito inicial de demanda; así mismo, se tuvieron por ofrecidas, admitidas y desahogadas por su propia y especial naturaleza, la prueba documental descrita en el inciso **A)** del **capítulo VI** de pruebas de los oficios de contestación de demanda; así también, las señaladas en los incisos **B)** y **C)**, del mismo capítulo, consistentes en la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto, legal y humana (visible a fojas 092 y 093 de autos).



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

V.- Por auto dictado el veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, en virtud que no existían pruebas o cuestiones pendientes que desahogar, se otorgó a las partes el plazo de cinco días hábiles comunes para que formularan alegatos por escrito, en la inteligencia que vencido dicho plazo, con alegatos o sin ellos, sin necesidad de declaratoria expresa, quedaría cerrada la instrucción (visible en foja 098 de autos).

VI. Con auto dictado el siete de junio de dos mil veintitrés, se tuvo por recibido oficio sin número, presentados ante Oficialía de Partes de este Tribunal, por el **ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA, POLICÍA PREVENTIVA Y TRÁNSITO MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE LOS CABOS**, en representación del **C. *******, **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR**, mediante el cual se les tiene por formulando alegatos de su intención (visible a fojas 102 de autos).

CONSIDERANDOS:

PRIMERO: Competencia. Esta Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, con fundamento en el artículo 116, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los artículos 64 fracciones XLIV y XLV, y 157 fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, con apego a lo establecido en los artículos 1, 2, 4, 7, 15 fracción XI y 35 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Administrativa del Estado de Baja California Sur, artículos 9 y 19 fracciones X y XX del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, **es competente para conocer y resolver en definitiva el presente juicio** de conformidad a los artículos 1, y 56 de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur.

SEGUNDO: Existencia de la resolución impugnada. Para acreditar el acto impugnado, la parte actora adjuntó a su demanda inicial, copia certificada del ticket de infracción con número de folio **LCIT86-21**, de fecha **dos de abril de dos mil veintidós** (visible a fojas 042 y 43 de autos), copia certificada de la **escritura pública 51,314, de fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve** (visible a fojas 025 a 033 de autos), copia certificada **de tarjeta de circulación** a nombre de ***** (visible a fojas 035 y 36 de autos), copia simple de la **Licencia Federal de Conductor de *******, (visible a foja 039 de autos), así como copia certificada de **factura número FF026109**, de fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve a nombre de ***** (visible a fojas 040 y 041 de autos); **corroborándose plenamente con el ticket de referencia presentado en original por la autoridad demandada** (visible a foja 089 de autos), en tal virtud, las pruebas documentales señaladas con antelación mismas que administradas entre sí se les otorgó valor probatorio pleno y se tuvo por acreditado de conformidad con los artículos 47, párrafos primero y segundo, en relación con el artículo 53 de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

el Estado de Baja California Sur, y de aplicación supletoria con los artículos 275, 278, 282, 286 fracciones III y X del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California Sur.

TERCERO: Causales de improcedencia y sobreseimiento.

Éstas se analizan a petición de parte o de oficio, por ser cuestiones de orden público y de estudio preferente, por lo que, en primer término, al haber manifestaciones al respecto, realizadas por la autoridad demandada en su oficio de contestación sin número (visible en fojas 070 a 088 de autos), se analizará si se actualizan alguno de los supuestos contenidos en el artículo 14, en relación con los del artículo 15, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, invocados por la demandada, quien en este tenor manifiestan literalmente lo siguiente:

“II.- Las consideraciones que, a su juicio, impidan se emita decisión en cuanto al fondo o demuestren que no ha nacido o se ha extinguido el derecho en que el actor apoya su demanda.

FALTA ADMINISTRATIVA. H. Magistrado, conforme a su naturaleza jurídica, el acto administrativo es considerado como una manifestación unilateral y externa de la voluntad, que expresa una decisión de una autoridad administrativa competente, en ejercicio de la potestad pública, la cual puede crear, reconocer, modificar, transmitir, declarar o extinguir derechos u obligaciones, es generalmente ejecutiva y se propone satisfacer el interés general.

Debo sumar a Usted H. Magistrado, que la actividad de la administración no tiene por finalidad la de precisar la incertidumbre jurídica, esta es misión de la sentencia judicial, y su fin es satisfacer el interés general; una vez que el acto se ha emitido y ha producido efectos, su autor ya no puede disponer en forma ilimitada, por una exigencia superior de la vida social, la seguridad de las resoluciones jurídicas y, por consecuencia, la estabilidad de los actos que la engendran.

H. Magistrado, el actor bajo protesta de decir verdad, señala en su escrito inicial que le fue notificado el ticket de infracción LCIT148-53,



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

siendo esto un hecho notorio, toda vez que las infracciones al Reglamento de Tránsito se generan iter criminis, es decir, que mientras son cometidas, es que se les sorprenden en el acto, por lo que se emiten los ya citados tickets de infracción, señalando, entre otros, fecha, hora, agente, nombre del infractor, número de folio, fundamento legal y artículo que señala la falta administrativa.

Ponderación entre la apariencia del buen derecho y el interés social. *H Magistrado, de una apreciación conjunta de las disposiciones enunciadas, conforme a su significado normativo y consecuencias prácticas, permite sostener que el ejercicio de ponderación entre la apariencia del buen derecho y el interés social, no conlleva la contraposición de dos intereses en abstracto, aunque el segundo concepto entraña una idea de intereses colectivos, sino que en dicha ponderación ha de atenderse a las circunstancias concretas del derecho que el quejoso estime alterando en su situación particularizada ante el acto y, a su vez, a la forma en que el interés general o el orden público, se concretizan mediante el acto de autoridad.*

A su vez, las circunstancias fácticas, a fin de cuantificar jurídicamente y connotar equitativamente el caso sometido a juicio, en virtud de que son los hechos los que mudan, los que son irrepitiblemente diferentes y, por eso, son los que deben de ser sopesados en las situaciones jurídicas concretas cuyas normas deban ser aplicadas, pues los hechos y las circunstancias fácticas que son las que justifican o no la aplicación de los principios en conflicto, los que se deban de tomar en cuenta.

*En el caso concreto, es menester informarle a su señoría que en el presente asunto referente en que el acto impugnado, es decir, el **ticket de infracción LCIT148-53**, es un acto consumado de modo irreparable y ha cesado los efectos del acto impugnado o éste no pueda surtir efecto legal o material alguno en la esfera jurídica de la actora, es decir, hay un cambio de situación jurídica, debido a que la actora consintió tácitamente el acto reclamado al no acudir ante el Juez Cívico Municipal de conformidad con el numeral 221 del Reglamento de Tránsito del Municipio de Los Cabos, B.C.S., al no ser un acto definitivo como tal y al haber consentido el acto impugnado de manera tacita y, por ende, no afecta los intereses jurídicos de la actora, toda vez que no acredita ser propietario de la placa de circulación cuya restitución solicita, ni tampoco demuestra ser el permisionario para la prestación de los servicios avalados bajo el con el (sic) permiso número 2446TGT190920190419010, por lo que no acredita la afectación que dice sufrir en su calidad de mandante, lo que se traduciría en que dejo de existir el acto impugnado pues ya no le afecta ni le causa perjuicio en su esfera jurídica, por lo que en el presente juicio de nulidad de **las constancias de autos se aprecia claramente mostrado que dejo de existir el acto impugnado** que reclama la quejosa a esta autoridad que represento, debido a que se ha consumado de un modo irreparable y sobreviene alguna de las causas de improcedencia como en el caso acontece, además por disposición legal, hay impedimento para emitir*



DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

resolución en cuanto al fondo del asunto, por ende, se sobreviene una causal de improcedencia y sobreseimiento previstos en los numerales 14, fracción VII, 15, fracciones II y VII de Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, lo que trae como consecuencia por disposición legal, un impedimento para emitir resolución en cuanto al fondo del asunto, por los motivos y fundamentos esgrimidos en este párrafo.

Ahora bien, los numerales 14 fracción V y VII, 15 fracciones II y VII, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, textualmente rezan:

ARTÍCULO 14.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:

(...)

V.- Contra actos que no afecten los intereses jurídicos del actor; que se haya consumado de un modo irreparable; o que hayan sido consentidos expresa o tácitamente, entendiéndose por éstos aquellos contra los que no se promovió el juicio en los plazos señalados por la presente Ley;

(...)

VII.- Cuando de las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe el acto impugnado.

ARTÍCULO 15.- Procede el sobreseimiento:

(...)

II. Cuando durante el juicio aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;

(...)

VII. En los demás casos en que, por disposición legal, haya impedimento para emitir resolución en cuanto al fondo del asunto.

Bajo ese contexto, la autoridad ejecutora ejecuto la multa al sorprender en flagrancia al demandante en su calidad de infractor soslayando los numerales 1, 198, 199 y 200 del Reglamento de Tránsito y Vialidad del Municipio de Los Cabos, quien se encontrabas prestando el servicio de transporte público particular sin contar con la autorización, permiso o concesión expedido por el Gobierno Estatal del Estado o Municipios de Los Cabos. Sin embargo, al tratarse de un vehículo para la operación de servicio de Turismo en la cual refiere el quejoso presta sus servicios privados, corresponde al actor la carga procesal de allegar elementos de prueba suficientes para establecer indiciaria o presuntivamente que realmente es titular del derecho que invoca, es decir, que cuente con la concesión o permiso expedidos por la autoridad correspondiente, lo que



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

no justifican con ningún medio de prueba el extremo reseñado.

Ello en atención a lo dispuesto por la Ley de Transporte para el Estado de Baja California Sur, que regula dicha actividad y contempla tales requisitos como se observa a continuación:

“Artículo 11.- Se transcribe...

“Artículo 18.- Se transcribe...

“Artículo 28.- Se transcribe...

“Artículo 30.- Se transcribe...

“Artículo 31.- Se transcribe...

En esas condiciones, al no exhibir la parte quejosa algún documento que acreditara la autorización para realizar la actividad que desempeña, es por lo que fue legal la imposición de la multa, dado que es evidente que no se acredita que posea un interés jurídico suspensional respecto a la medida cautelar que petitiona, a pesar de que la carga de la prueba recae en la peticionaria de justicia; es decir, es a esta a quien le corresponde la carga procesal de allegar elementos de prueba suficientes la parte quejosa para establecer, al menos en forma indiciaria, que es titular de una concesión o permiso para realizar tal actividad.

Por lo que, cuando el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, esto es, de aquellas que requieran de concesión, licencia, permiso, autorización, o aviso para su ejercicio, deberán acreditar su interés jurídico, y de no cumplir con ese requisito el juicio será improcedente por disposición expresa de los artículos 18, 28,30 Ley de Transporte para el Estado de Baja California Sur, que ha citado citados en el párrafo anterior inmediato, Sin embargo, cuando el actor además reclame una sanción impuesta sin contar con la correspondiente concesión, licencia, permiso, autorización o aviso, el Tribunal deberá ceñirse al estudio de la sanción, sin poder analizar los actos preliminares de verificación que le antecedieron, como pueden ser el acta de inicio y el consecuente procedimiento administrativo sancionador, porque esos actos solo puede controvertirlos quien cuente con interés jurídico, por lo que resultan inoperantes los argumentos vertidos al respecto; supuesto en el cual la ley condicionó la posibilidad del estudio de este acto a la existencia del documento que acredite su interés jurídico, estableciendo incluso la improcedencia del juicio cuando no se exhibiere, tal es el caso que si acontece en el presente sumario administrativo, donde el acto viene doliéndose una sanción administrativa traducido en una multa pero no acredita sus interés jurídico con el permiso, concesión o autorización correspondiente.

Resulta aplicable a contrario sensu el siguiente criterio aislado y la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de texto y rubro siguiente:

Registro digital: 165594



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

*Instancia: Segunda Sala
Novena Época
Materia(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 253/2009
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.
Tomo XXXI, Enero de 2010, página 268
Tipo: Jurisprudencia*

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL. CUANDO SE IMPUGNA LA RESOLUCIÓN POR LA QUE SE IMPONE UNA SANCIÓN, ANTE LA FALTA DE CONCESIÓN, LICENCIA, PERMISO, AUTORIZACIÓN O AVISO DE ACTIVIDADES REGULADAS, EL TRIBUNAL DEBE CEÑIRSE, EN SU CASO, AL ESTUDIO DE LA LEGALIDAD DE LA SANCIÓN IMPUESTA.

Conforme al artículo 34, párrafo segundo, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, cuando el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, esto es, de aquellas que requieran de concesión, licencia, permiso, autorización o aviso para su ejercicio, deberá acreditar su interés jurídico, y de no cumplir con ese requisito el juicio será improcedente, por disposición expresa del artículo 72, fracción XI, del mismo ordenamiento, el cual prevé como causa de improcedencia del juicio ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, no acreditar el interés jurídico, en los casos a que alude el segundo párrafo del referido artículo 34. Sin embargo, cuando el actor además reclame una sanción impuesta sin contar con la correspondiente concesión, licencia, permiso, autorización o aviso, el Tribunal deberá ceñirse al estudio de la sanción, sin poder analizar los actos preliminares de verificación que le antecedieron, como pueden ser el acta de inicio y el consecuente procedimiento administrativo sancionador, porque esos actos sólo puede controvertirlos quien cuente con interés jurídico, por lo que resultan inoperantes los argumentos vertidos al respecto; y aunque es cierto que en la jurisdicción contencioso administrativa del Distrito Federal basta con tener un interés legítimo para poder accionar, según lo establece el párrafo primero del indicado artículo 34, esta regla no es absoluta, pues admite como única excepción que la pretensión del actor consista en obtener una sentencia que le permita continuar realizando actividades reguladas, supuesto en el cual la ley condicionó la posibilidad del estudio de este acto a la existencia del documento que acredite su interés jurídico, estableciendo incluso la improcedencia del juicio cuando no se exhibiere.

Lo subrayado es propio

*Suprema Corte de Justicia de la Nación
Registro digital: 2004331
Instancia: Primera Sala
Décima Época
Materia(s): Común
Tesis: 1a. CCXLII/2013 (10a.)
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.
Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 1, página 746
Tipo: Aislada*

SOBRESEIMIENTO POR CESACIÓN DE EFECTOS EN EL AMPARO DIRECTO. INTERPRETACIÓN CONFORME DEL ARTÍCULO 73, FRACCIÓN XVI, DE LA LEY DE AMPARO (VIGENTE HASTA EL 2 DE ABRIL DE 2013).

Según la disposición citada, el juicio de amparo es improcedente cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado; sin embargo, esta causal de improcedencia no puede tener un alcance irrestricto cuando se trate de un juicio de amparo directo relacionado con otro, por impugnarse en ambos una misma sentencia, y en uno de ellos se otorga la protección constitucional, esto es, es inadmisibles una interpretación expansiva que



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

lleve a sobreseer cuando en uno de ambos juicios se deje insubsistente la sentencia reclamada, sin distinguir la causa de invalidez -por vicios de fondo, procesales o de forma-, pues debe partirse de la premisa de que la insubsistencia formal de la resolución o el acto impugnado no deja sin materia a un medio de control constitucional, ya que ello no implica necesariamente la supresión de todas las condiciones tachadas como violatorias de derechos humanos -la invalidez formal de un acto no significa que no existan consecuencias o efectos jurídicos susceptibles de afectar los derechos humanos-, además de que el diseño del juicio de amparo exige a los jueces agotar la materia impugnativa respecto de una misma sentencia reclamada, en la medida de lo posible, en el menor número de sentencias. De ahí que el citado artículo 73, fracción XVI, no resulta violatorio de los derechos humanos de acceso a la justicia y tutela efectiva, si su contenido es interpretado de conformidad con su ámbito protector, esto es, debe estimarse que no se actualiza la cesación de efectos del acto reclamado cuando formalmente se deja insubsistente la sentencia reclamada al concederse el amparo en el juicio relacionado y la parte quejosa plantea violaciones cuyo estudio es técnicamente posible, pues, con base en el principio de concentración contenido en el artículo 107, fracción III, inciso a), segundo párrafo, constitucional, y el derecho humano de tutela efectiva, que exige proveer un medio idóneo y eficaz para lograr el estudio de violación de derechos humanos, debe maximizarse su derecho a la administración de justicia pronta y completa. Por tanto, debe ser la viabilidad técnica de estudio de la materia del amparo directo relacionado, el criterio rector que ha de determinar cuándo se actualiza la referida causal de improcedencia.

De la lectura integral de los preceptos anteriormente citados, dispone el estudio preferente de cualquier causa de improcedencia y sobreseimiento, por ser de orden e interés público y de manera oficiosa, tela es el caso que si acontece en la presente causa administrativa.”

De forma previa, resulta oportuno señalar que mediante diversas resoluciones emitidas por las Salas que integran este órgano jurisdiccional¹, se ha dejado patente que la naturaleza jurídica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, lo define como un órgano autónomo, apegado en todos sus actos y resoluciones a los principios de legalidad, de máxima publicidad, respeto a los derechos humanos, verdad material, razonabilidad, debido proceso, entre otros; dotado de plena jurisdicción en los asuntos que le competen, como en el caso, la de dirimir las controversias de carácter contencioso-administrativo que se susciten entre cualquier

¹ Ver: <https://www.tjabcs.gob.mx/category/resoluciones-sentencias/>



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

autoridad administrativa perteneciente a la administración pública estatal o municipal, órganos descentralizados con los particulares, que vean afectados o transgredidos sus intereses jurídicos; así como, de éstos con aquéllos, esto, conforme al procedimiento previamente establecido en la ley².

Luego, este Tribunal, al ser de plena jurisdicción, que enmarca su espectro de actuación en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos y/o resoluciones de las autoridades referidas, de acuerdo a las pretensiones que se deduzcan en el procedimiento establecido en la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur³, misma que regula el juicio que hoy nos ocupa, es necesario establecer que la materia de los asuntos que se ventilan en esta sede contenciosa son de **legalidad**.

A efecto de atender con toda precisión el presente considerando, el suscrito Magistrado estima pertinente transcribir el contenido íntegro de los artículos 14 y 15, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, que a la letra establecen lo siguiente:

*“**Artículo 14.-** Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:*

***I.-** Contra actos de autoridades de otras entidades federativas o dependientes de la Administración Pública Federal;*

***II.-** Contra actos legislativos del Congreso del Estado, sentencias o resoluciones formal y materialmente judiciales, laudos de autoridades de trabajo y resoluciones de autoridades electorales, derechos humanos y en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales;*

² Artículo 1 y 2 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, publicada en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur el 27 de junio de 2017.

³ Publicada en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur el 14 de mayo de 2018.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

III.- Contra actos que sean materia de otro juicio, recurso o medio de defensa administrativo que se encuentre pendiente de resolución, promovido por el mismo actor, contra las mismas autoridades y por los mismos actos, aunque los agravios alegados sean diversos;

IV.- Contra actos que hayan sido materia de otro juicio contencioso administrativo;

V.- Contra actos que no afecten los intereses jurídicos del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; o que hayan sido consentidos expresa o tácitamente, entendiéndose por éstos aquellos contra los que no se promovió el juicio en los plazos señalados por la presente Ley;

VI.- Contra reglamentos de carácter general, que no se hayan aplicado concretamente al promovente;

VII.- Cuando de las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe el acto impugnado;

VIII.- Cuando hayan cesado los efectos del acto impugnado o éste no pueda surtir efecto legal o material alguno, y

IX.- Los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición legal.

La improcedencia del juicio será examinada aun de oficio.

Artículo 15.- *Procede el sobreseimiento:*

I.- Por desistimiento del demandante;

II.- Cuando durante el juicio aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;

III.- En el caso de que el demandante muera durante el juicio si su pretensión es intransmisible o, si su muerte, deja sin materia el proceso;

IV.- Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante;

V.- Si el juicio queda sin materia;

VI.- Cuando no se haya efectuado ningún acto procesal durante el plazo de ciento ochenta días consecutivos, ni el actor hubiere promovido en ese mismo lapso, siempre que la promoción sea necesaria para la continuación del procedimiento. En los juicios que se encuentren en revisión, la inactividad producirá caducidad de esa instancia y el Pleno declarará firme la resolución recurrida. Celebrada la audiencia de ley o



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

propuesto el asunto para resolverse, no procederá el sobreseimiento o la caducidad, y

VII.- *En los demás casos en que, por disposición legal, haya impedimento para emitir resolución en cuando al fondo del asunto.”*

En principio, debe decirse que las causas y razonamientos consistentes en, **falta administrativa y ponderación entre la apariencia del buen derecho y el interés social**, plantean esencialmente que el derecho del actor de impugnar ante este Tribunal, se hace nugatorio al ser un acto consumado de modo irreparable debido a que el actor consintió tácitamente el acto reclamado al no acudir ante el Juez Cívico Municipal, pero se considera por parte de esta Segunda Sala que no le asiste la razón a la demandada, en virtud de que, no puede decirse que se haya extinguido el acto impugnado, o que constituya una aceptación tácita, pues por sí sólo, la manifestación de voluntad que entrañe el consentimiento de la parte actora, respecto a la infracción en comento, no agota por sí mismo la posibilidad u opción de acudir ante este Tribunal a inconformarse por dicho acto de autoridad, pues, la situación optativa que le subsiste al gobernado, es recurrir en sede administrativa o acudir ante este Tribunal de Justicia Administrativa, demandando la nulidad del acto o resolución, por lo que no es equiparable de ninguna manera que no haber acudido ante el Juez Cívico Municipal de Los Cabos, como si hubiera aceptado tácitamente el acto.

Se dice lo anterior, ya que contrario a lo que aducen la autoridad demandada, el hecho de acudir ante este órgano jurisdiccional, lejos de que se tenga por acreditado el consentimiento del acto impugnado por parte del demandante, no refleja otra cosa más que la inconformidad del



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

presunto infractor frente al acto que viene impugnando en su demanda.

Por tanto, no se puede considerar sin materia el presente juicio, por el hecho de haber acudido ante esta instancia, en virtud de que esta acción no extingue el derecho del actor, como se dijo con anterioridad.

Así mismo, la autoridad demandada **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR**; al producir su contestación de demanda (visible en fojas 070 a 088 de autos), sostuvo que la parte actora no acredita su interés jurídico, toda vez que no demuestra ser propietario de la placa de circulación **77RB6W**, ni ser permisionario para la prestación de los servicios avalados bajo el permiso número **2446TGT190920190419010**, por lo que no le causa perjuicio a la parte demandante, causal prevista en la fracción V, del artículo 14, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, que a la letra dice lo que a continuación se transcribe:

“Artículo 14.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:

[...]

***V.- Contra actos que no afecten los intereses jurídicos del actor**; que se hayan consumado de un modo irreparable; o que hayan sido consentidos expresa o tácitamente, entendiéndose por éstos aquellos contra los que no se promovió el juicio en los plazos señalados por la presente Ley.*

[...]”

(Énfasis propio)

De lo antes transcrito se desprende que, para la procedencia de los juicios ventilados ante este Tribunal, la parte actora debe acreditar de manera fehaciente el interés jurídico con respecto al acto materia de la impugnación, al tenor de lo establecido en el primer párrafo del artículo



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

47, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, que dice:

“Artículo 47.- El actor que pretende se reconozca o se haga efectivo un derecho subjetivo, deberá probar los hechos de los que deriva su derecho y la violación del mismo, cuando ésta consista en hechos positivos y el demandado de sus excepciones.”

(Énfasis propio)

De lo anterior se desprende que, la parte demandante deberá probar los hechos de los que deriva su derecho, para poder hacer efectivo el derecho subjetivo que reclama, englobándose esto en el interés jurídico, entendido este como la facultad para presentarse ante un órgano jurisdiccional y entablar una demanda por la transgresión sufrida de manera directa al derecho de la actora, por el actuar de la autoridad, lo que en el caso concreto consiste en el ticket o boleta de infracción con número de folio **LCIT148-53**, de fecha **tres de mayo de dos mil veintidós**.

Al respecto, es importante precisar que el acto impugnado por el demandante en el presente juicio es el consistente en el ticket o boleta de infracción con número de folio **LCIT148-53**, mismo que, en líneas que preceden quedó acreditada su existencia, y del análisis de esta se desprende que el nombre estampado en el apartado de **“DATOS DEL INFRACTOR”** es el de ***** (SIC), diverso al de la persona que presentó la demanda en estudio; así también se advierten las **“CARACTERÍSTICAS DEL VEHÍCULO:”**, desprendiéndose que es un vehículo de marca **“TOYOTA”**, tipo **“VAGONETA”**, color **“BLANCO”**, con número de placa **77RB6W**.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

En efecto, tenemos que el demandante no es la persona a quien se le expidió el acto materia de impugnación en el presente juicio, sino que este **aduce ser el propietario del vehículo con placas número CZY6095**, tal y como se desprende de lo expuesto por este en numeral 1, correspondiente al capítulo **IV HECHOS QUE DAN MOTIVO A LA DEMANDA**, en su escrito inicial de demanda, visible a foja 002, frente de autos del expediente principal, lo que para una mejor comprensión se transcribe a continuación lo siguiente:

*“1. El suscrito ***** soy propietario del vehículo Toyota, Tipo Hiace 2020 TS, Modelo 12 pasajeros, año 2020, color blanco, con números de serie JTFJM9CP3L6001030 con matrículas o placas de circulación 77RB6W de servicio de autotransporte Federal (en adelante el “Vehículo”).*

(Énfasis propio)

En ese sentido, es dable establecer que, un juicio promovido en contra de un acto como los es en el presente asunto, **un ticket o boleta de infracción de tránsito**, resulta procedente que esta se promueva en dos supuestos, uno sería que fuera presentada por la misma persona a quien se le expidió el ticket o la boleta de infracción; y el otro, sería que el dueño del vehículo infraccionado sea quien presente la demanda de nulidad; con lo que se puede concluir que, un ticket o boleta de infracción no solamente atañe al conductor del vehículo, sino que también afecta al dueño del mismo, cuando el conductor y el dueño no son la misma persona.

Sirviendo de manera análoga a lo antes mencionado, lo vertido en



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

la tesis II.3o.A.69 A (10a.), con número de registro 2004527, Libro XXIV, Septiembre de 2013, Tomo 3, Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, visible en página 2613, que dice:

“MULTA POR INFRACCIONES DE TRÁNSITO EN CARRETERAS FEDERALES. LA PERSONA CUYO NOMBRE SE CONSIGNA EN LA TARJETA DE CIRCULACIÓN VEHICULAR TIENE INTERÉS JURÍDICO PARA PROMOVER EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CONTRA LA IMPUESTA POR LA FALTA DE DICHO DOCUMENTO, AL SER RESPONSABLE SOLIDARIA. *El carácter de infractor a las normas de tránsito en carreteras federales representa un concepto cuyo contenido debe determinarse en función de la falta que se considere cometida, por lo que no recae necesariamente en el conductor de un vehículo; esto es, habrá infracciones cuyo sujeto activo efectivamente sea el operador del automotor, en cuyo caso, basta entregar a éste la boleta correspondiente (por ejemplo, cuando se conduce sin licencia apropiadamente requisitada), pero existirán ocasiones en las que el infractor no sea el conductor (verbigracia, cuando se advierten faltas administrativas en el vehículo, como es el caso que circule sin cubrir la totalidad de los requisitos y características exigidos por la normatividad aplicable), pues la infracción no deriva de una conducta propia e inherente únicamente al conductor, sino que atañe también al responsable de la movilización terrestre del vehículo, es decir, a la persona cuyo nombre se consigna en la tarjeta de circulación vehicular, al ser éste un dato significativo y conducente que evidencia su responsabilidad solidaria en la infracción cometida. En consecuencia, aquélla tiene interés jurídico para promover el juicio contencioso administrativo contra la multa impuesta por la falta de dicho documento.*

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo directo 386/2011. Grupo de Distribución, Almacenaje y Transporte, S.A. de C.V. 19 de enero de 2012. Unanimidad de votos, con voto concurrente del Magistrado Salvador González Baltierra. Ponente: Víctor Manuel Méndez Cortés. Secretario: Jorge Alberto Rangel Mendoza.”

En ese sentido, lo procedente es analizar si la parte actora **acredita de manera fehaciente el interés jurídico** aducido, pues como se mencionó en párrafos que preceden, la demandante debe probar los hechos de los que deriva su derecho, es decir, para el caso en concreto



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

la parte demandante debe acreditar la propiedad del vehículo descrito en el ticket o boleta de infracción materia del presente juicio.

Sirviendo de apoyo de manera análoga a la anterior determinación, lo establecido en la jurisprudencia 1a./J. 168/2007 con número de registro 170500, visible en página 225, Tomo XXVII, Enero de 2008, Primera Sala, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra dice:

“INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS. *El artículo 4o. de la Ley de Amparo contempla, para la procedencia del juicio de garantías, que el acto reclamado cause un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando ese acto lesiona sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y que de manera concomitante es lo que provoca la génesis de la acción constitucional. Así, como la tutela del derecho sólo comprende a bienes jurídicos reales y objetivos, las afectaciones deben igualmente ser susceptibles de apreciarse en forma objetiva para que puedan constituir un perjuicio, teniendo en cuenta que el interés jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones; de modo que la naturaleza intrínseca de ese acto o ley reclamados es la que determina el perjuicio o afectación en la esfera normativa del particular, sin que pueda hablarse entonces de agravio cuando los daños o perjuicios que una persona puede sufrir, no afecten real y efectivamente sus bienes jurídicamente amparados.*

Amparo en revisión 1441/88. Guadalupe Henderson Calderón. 29 de agosto de 1988. Cinco votos. Ponente: Sergio Hugo Chapital Gutiérrez. Secretario: Jaime Raúl Oropeza García.

Amparo en revisión 1522/97. Comisariado Ejidal de Mixquic, Delegación Tláhuac, Distrito Federal. 2 de diciembre de 1998. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Mariana Mureddu Gilabert.

Amparo en revisión 204/2002. Enseñanza y Educación de Occidente, A.C. e Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 18 de septiembre de 2002. Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: José de Jesús Bañales Sánchez.

Amparo en revisión 964/2005. Jorge Francisco Durán Olvera y/o Jorge Durán Olvera. 10 de agosto de 2005. Cinco votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretario: Joaquín Cisneros Sánchez.

Amparo directo en revisión 1035/2007. Tenedora Global, S.A. de



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

C.V. 5 de septiembre de 2007. Cinco votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Miriam Flores Aguilar.

Tesis de jurisprudencia 168/2007. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veintiocho de noviembre de dos mil siete.”

(Énfasis propio)

Al respecto, la parte demandante presentó junto a su escrito inicial de demanda, las siguientes pruebas documentales consistentes en copia certificada de la **escritura pública 51,314, de fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve** (visible a fojas 025 a 033 de autos), de la que se desprende acta constitutiva de la sociedad mercantil denominada ***** , y como accionista y **administrador único** el ahora demandante ***** ; así mismo copia certificada de **tarjeta de circulación** con número de folio **2619509**, de fecha **catorce de mayo de dos mil veintiuno**, a nombre y favor de ***** (visible a fojas 035 y 36 de autos), documental de referencia de la que se advierte entre otras cosas las características del vehículo marca **TOYOTA, TIPO VAGONETA, MODELO 2020, COLOR BLANCO, CON NÚMERO DE SERIE DE IDENTIFICACIÓN VEHICULAR JTFJM9CP3L6001030, CON NÚMERO DE PERMISO DE RUTA 2446TGT190920190419010**; copia simple de la **Licencia Federal de Conductor** de ***** , (visible a foja 039 de autos), así como copia certificada de **factura número FF026109**, de fecha **treinta de mayo de dos mil diecinueve** a nombre de ***** , expedida a su nombre y favor por **DALTON AUTOMOTORES S. DE R.L. DE C.V.**,



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

(visible a fojas 040 y 041 de autos), documental de referencia de la que se advierten las mismas características del vehículo anteriormente descritas; pruebas documentales señaladas con antelación mismas que adminiculadas entre sí se les otorgó valor probatorio pleno y se tuvo por acreditado de conformidad con los artículos 47, párrafos primero y segundo, en relación con el artículo 53 de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, y de aplicación supletoria con los artículos 275, 278, 282, 286 fracciones III y X del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California Sur.

En ese sentido, derivado del análisis de cada una de las constancias que obran debida y legalmente agregadas en el expediente en el que se actúa, se advierte de manera por demás clara que la demandante logra demostrar el carácter de accionista, administrador único y de propietario del vehículo que aduce ostentar, independientemente que el acto impugnado no se encuentre dirigido a él o a la moral ***** , por lo tanto, se desprende que el acto impugnado si afecta a sus interés jurídicos de este, ya que, el demandante si acreditó la relación o nexo entre la propiedad del vehículo infraccionado y su persona, para lo cual, se estima que lo logró de manera clara precisamente con la demostración de la exhibición de la factura que ampara la propiedad del vehículo relacionado en el presente juicio contencioso administrativo, así como con la tarjeta de circulación con folio **2619509**, a que nos hemos referido en argumentos que anteceden.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

En tal virtud, esta Segunda Sala considera que no le asiste la razón a la demandada, en razón de que contrario a lo que expone, de autos se advierte que ***** por su propio derecho y en representación legal de la moral ***** , en su calidad de demandante, si acredita ser propietaria de la placa **77RB6W**, esto con la copia certificada de la **TARJETA DE CIRCULACIÓN** con número de folio **2619509**, expedida a su favor por la **DIRECCIÓN GENERAL DE AUTOTRANSPORTE FEDERAL** (visible a fojas 035 y 036 de autos), sirviendo para ello lo sustentado en la tesis: (III. Región) 4º. 47 A (10ª); Décima Época; número de registro: 2006923; instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 8, julio de 2014, Tomo II; materia: Administrativa; tipo: Aislada; página: 1167; cuyo rubro y texto establecen lo siguiente:

“INTERÉS JURÍDICO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CÉDULA DE NOTIFICACIÓN DE UNA INFRACCIÓN EN MATERIA DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE Y LA TARJETA DE CIRUCLACIÓN SON SUFICIENTES PARA ACREDITARLO CUANDO SE DEMANDA LA NULIDAD DE AQUÉLLA Y NO SE TRATE DE UNA CONDUCTA PROPIA E INHERENTE ÚNICAMENTE AL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO INVOLUCRADO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). La cédula de notificación de una infracción en materia de movilidad y transporte y la tarjeta de circulación son suficientes para acreditar el interés jurídico en el juicio contencioso administrativo en el que se demanda la nulidad de aquélla, sin que resulte indispensable acreditar la propiedad del vehículo involucrado, si la infracción no deriva de una conducta propia e inherente únicamente a su propietario, sino que atañe al responsable de su movilización terrestre. Lo anterior es así, pues de conformidad con el artículo **174 de la Ley de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco**, las infracciones a las que se refiere dicha legislación son aplicables tanto al conductor como al propietario del vehículo y, en todo caso, ambos están obligados a responder de forma solidaria por el pago de la sanción correspondiente. **No siendo aplicable, ni analógicamente**, la jurisprudencia 1a./J. 61/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, julio de 2007, página 175, de rubro:



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

"TARJETA DE CIRCULACIÓN VEHICULAR. NO ES UN DOCUMENTO IDÓNEO, POR SÍ MISMO, PARA ACREDITAR EL INTERÉS JURÍDICO DE QUIEN PROMUEVE EL JUICIO DE AMPARO EN CALIDAD DE PROPIETARIO DEL VEHÍCULO AUTOMOTRIZ A QUE SE REFIERE.", en virtud de que trata un tema distinto; la manera de acreditar el interés jurídico en el juicio de amparo en el que se reclame el embargo trabado sobre un vehículo automotriz, en el que se establece que, por afectar el derecho de propiedad del quejoso, debe demostrarse que éste es su titular.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA TERCERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN GUADALAJARA, JALISCO.

Amparo directo 64/2014 (cuaderno auxiliar 331/2014) del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, con apoyo del Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco. Guillermo Manríquez Vázquez. 8 de mayo de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Abel Ascencio López, secretario de tribunal autorizado para desempeñar las funciones de Magistrado, en términos del artículo 81, fracción XXII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Secretario: Rafael Alejandro Tapia Sánchez."

Por otro lado, en el mismo sentido se estima que la demandante acredita ser la titular del permiso de ruta número **2446TGT190920190419010**, y ello se demuestra precisamente con la copia certificada de la tarjeta de circulación, número **2619509**, anteriormente descrita, de ahí que resulte que no le asista la razón a la autoridad demandada.

Itero, haciendo un análisis de las constancias documentales que fueron ofrecidas, admitidas y desahogadas por su propia y especial naturaleza mediante acuerdo de fecha **veinticuatro de junio de dos mil veintidós**, y que corren debidamente agregadas en autos consistentes en copias certificadas del acta constitutiva de la moral ahora demandante



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

***** , consistente en escritura pública **51,314** (cincuenta y un mil trescientos catorce), tomo **2,515** (dos mil quinientos quince) de fecha **cuatro de junio del dos mil diecinueve**, pasada ante la fe del Licenciado ***** , Notario Público número ***** , con ejercicio en el primer Distrito Judicial del Estado de San Luis Potosí (visible a fojas 025 a la 033); así como, copia certificada de la tarjeta de circulación número **2619509**, expedida a nombre y favor de la demandante ***** por parte de la Dirección General de Autotransporte Federal de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte (visible a foja 035 a la 036); y copia certificada de la boleta de infracción con número de folio **LCIT148-53**, de fecha **tres de mayo del dos mil veintidós** (visible a foja 042 a la 043) se desprende que son suficientes para demostrar el extremo que pretende la demandante, es decir, ser propietaria y/o permissionaria de la matrícula o placa de circulación cuya restitución solicita, así también, acredita ser la titular del permiso número **2446TGT190920190419010**, otorgado a su favor por el Director General de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes en Baja California Sur, el cual ampara al vehículo antes descrito para prestar el Servicio de Autotransporte Federal en su modalidad de turístico de lujo, y al amparo de la matrícula o placa de circulación **77RB6W**, en virtud, que las referidas constancias son aptas y suficientes para generar convicción a esta Segunda Sala, en tal razón, se consideran que con las mismas se acredita la afectación que dice sufrir la promovente con relación a la retención de la matrícula o placa de circulación del referido vehículo y en este sentido, que resienta los daños o perjuicios de que se duele.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

En ese sentido, **ES DABLE RECORDAR QUE LA MATERIA DEL PRESENTE ASUNTO CONSISTE EN EL TICKET O BOLETA DE INFRACCIÓN CON NÚMERO DE FOLIO LCIT148-53, DE FECHA TRES DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS**, emitida por el **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR.**

Por todo lo anterior, y analizados que fueron todos los supuestos normativos del artículo 14, así como el contenido en el artículo 15, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, se determina por parte de esta Segunda Sala Instructora, que no se actualizan las causales de improcedencia invocadas, por lo que no es de considerar para el efecto de sobreseer el juicio en términos de la fracción II, del artículo 15, en relación con el artículo 1º, de la ley de la materia antes mencionada, como lo expresa la autoridad demandada, ni algún otro de los contemplados en los citados numerales, por ende, **no se sobresee el presente juicio contencioso administrativo**, y, en consecuencia, se procede con el estudio de la causa que nos ocupa, en razón a la competencia que nos otorga las fracciones III y XII, del artículo 15, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur.

CUARTO: Análisis de los conceptos de impugnación. En atención a este considerando, esta Segunda Sala se avoca conjuntamente al análisis de los planteamientos vertidos en los conceptos de impugnación **PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO y QUINTO**, contenidos en el escrito inicial de demanda respecto de la resolución impugnada en el presente juicio, sirviendo para ello lo sustentado en la tesis: (IV. Región) 2º. J/5 (10ª); Décima Época; número de registro: 2011406; instancia: Tribunales Colegiados de



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.

DEMANDADO: *****,

**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**

**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Circuito; fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29,
Abril de 2016, Tomo III; materia: común; tipo: jurisprudencia; página: 2018;
cuyo rubro y texto establecen lo siguiente.

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO. El artículo 76 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, en vigor al día siguiente, previene que el órgano jurisdiccional que conozca del amparo podrá examinar en su conjunto los conceptos de violación o los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero, no impone la obligación a dicho órgano de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente, sino que la única condición que establece el referido precepto es que no se cambien los hechos de la demanda. Por tanto, el estudio correspondiente puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA CUARTA REGIÓN.

Amparo directo 539/2015 (cuaderno auxiliar 831/2015) del índice del Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Circuito, con apoyo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz. Petróleos Mexicanos y otro. 16 de octubre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Adrián Avendaño Constantino. Secretario: Ángel Rosas Solano.

Amparo directo 624/2015 (cuaderno auxiliar 861/2015) del índice del Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Circuito, con apoyo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz. Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Nacajuca, Tabasco. 16 de octubre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Adrián Avendaño Constantino. Secretario: Ángel Rosas Solano.

Amparo directo 640/2015 (cuaderno auxiliar 870/2015) del índice del Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Circuito, con apoyo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz. Efrén de Dios López. 23 de octubre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Adrián Avendaño Constantino. Secretario: Ángel Rosas Solano.

Amparo directo 605/2015 (cuaderno auxiliar 858/2015) del índice del Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Circuito, con apoyo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz. José Enrique León Díaz. 23 de octubre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Adrián Avendaño Constantino. Secretario: Ángel Rosas Solano.

Amparo en revisión 308/2015 (cuaderno auxiliar 1021/2015) del índice del Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Circuito, con apoyo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa,



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

*Veracruz. 13 de noviembre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente:
Adrián Avendaño Constantino. Secretario: Ángel Rosas Solano.”*

Dichos conceptos de impugnación expuestos en el escrito de
demanda refieren medularmente lo siguiente:

“PRIMERO. - *El artículo 8° de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Baja California Sur, (en adelante “LPABCS”, dispone con meridiana claridad los elementos y requisitos que todo acto emitido por autoridad administrativa de índole Estatal o Municipal debe contener. Particularmente la fracción I de dicho numeral, dispone que todo acto administrativo debe ser expedido por un Servidor Público Competente.*

SEGUNDO. - *Los actos de autoridad administrativos deben constar por escrito, a efecto de brindar certeza jurídica, ya que con esto constituye una garantía de seguridad para el Gobernado. La fundamentación se refiere a que debe indicarse con precisión qué ley o Leyes y cuáles de sus artículos son aplicables al caso, originan y justifican su emisión; por lo que NO basta con señalar las normas que dan fundamento legal al acto para una debida fundamentación de acuerdo a los artículos citados previamente, es necesario cotar tal cual el artículo y ley aplicable, y así referirse al contenido del acto como a la competencia del órgano y a las facultades del servidor público.*

TERCERO. – *Los requisitos de todo acto administrativo de autoridad, es que debe señalar los recursos o medios de defensa administrativos que el gobernado pueda interponer para su defensa legal; sin embargo, en la especie el contenido de la boleta de infracción omite claramente lo dispuesto por el numeral 19 fracción IV de la LPABCS (sic)...*

CUARTO. – *En el caso que nos ocupa la boleta de infracción reclamada carece de una adecuada fundamentación y motivación, por lo que resulta inconstitucional...*

QUINTO. – *No obstante que el suscrito NO fue el infractor ni la persona multada, inconstitucionalmente la autoridad demandada privó de la posesión de sus documentos personales, es decir, de la placa o matrícula de circulación trasera del Vehículo; lo que desde luego infringe los artículos 14 y 16 de la Carta Magna...”*



DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Por su parte, la autoridad demandada al momento de producir contestación sostuvo la legalidad del acto impugnado, argumentando lo siguiente:

“IV.- Los argumentos por medio de los cuales se demuestra la ineficacia de los conceptos de impugnación.

H. Magistrado, en cuanto hace a los cinco conceptos de impugnación; es dable señalar que los derechos humanos con prerrogativas sustentadas en la dignidad humana, cuya realización efectiva resulta indispensable para el desarrollo integral de la persona. En este sentido, el artículo 1º, tercer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece:

Artículo 1.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Por su parte, el numeral 14 del mismo Ordenamiento Constitucional, preceptúa:

Artículo 14. Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

El derecho de audiencia es el derecho que tiene toda persona para ejercer su defensa y ser oída, con las debidas oportunidades y dentro de un plazo razonable, por la autoridad competente previo reconocimiento o restricción de sus derechos y obligaciones.

En ese sentido, el derecho de audiencia tiene eficacia transversal, por el hecho consistente en que la oportunidad defensiva es exigible ante cualquier tipo de privación o restricción, que el poder público efectuó a los diversos derechos reconocidos constitucional e internacionalmente.

Así mismo el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos determina:

Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.

Todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado, entendiéndose por lo primero, el deber de expresar con precisión el precepto jurídico aplicable al caso y por lo segundo, señalar con exactitud las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que la autoridad haya tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables; es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Aunado a lo anterior, la fundamentación y motivación constituyen un elemento básico del derecho humano de legalidad en sentido amplio, en la esencia del régimen jurídico de todo Estado de Derecho, en la medida en que se sustenta en la idea de que las autoridades solo pueden hacer lo que por Ley les permite, es decir, todo acto de autoridad solo puede ser expresión del derecho; tiene como finalidad evitar que la autoridad actúe arbitrariamente y; en su caso, permite que el gobernado tenga la posibilidad de defenderse.

Luego entonces, una contravención es una violación de una determinada norma que tiene carácter menor y que por tanto es insuficiente para calificarla como delito. Las contravenciones nunca serán aplicadas a circunstancias graves, sino que tienen que ver ante todo con la responsabilidad que se tiene al formar parte de una sociedad.

Las faltas o contravenciones de tránsito se producen al igual que los delitos, por: negligencia, imprudencia, impericia e inobservancia de la ley, reglamento y falta de obediencia a los agentes de tránsito y a las señales de tránsito por parte de conductores de vehículos y por parte de los peatones.

El artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos previene que es competencia de la autoridad administrativa aplicar sanciones por las infracciones de los reglamentos gubernativos y de policía, las cuales únicamente consistirán en multa, arresto hasta por treinta y seis horas, o en trabajo a favor de la comunidad.

Así mismo, el artículo 6 del Reglamento de Tránsito del Municipio de Los Cabos, Baja California Sur vigente, determina que es facultada de los agentes de Seguridad Pública y Tránsito Municipal levantar las infracciones conforme al procedimientos que fijen los lineamientos de la Ley Estatal, así como del Reglamento en mención.

H. Magistrado, la boleta de infracción no es un acto de autoridad definitivo, que supuestamente refiera la actora que no se le ha entregado, pero si una notificación mediante la cual se hace saber al particular la infracción al Reglamento de Tránsito de Los Cabos, Baja California Sur, el cual ya tuvo conocimiento al momento de pagar el mismo y que cometió el promovente, según el oficial y/o inspector de transporte, así como las posibles sanciones aplicables, con la finalidad de que acuda, de manera optativa, ante el Juez Cívico, quien resolverá en definitiva, de ahí que es la determinación de este último, en cuanto a la sanción a imponer, la que puede causarle perjuicio, no así la notificación de la infracción por parte del oficial de tránsito, materializada en la boleta correspondiente.

Argumentos lógico-jurídicos que se desprenden de la Jurisprudencia PC.XVII J/32 A (10ª) sostenida por los plenos de circuitos, cuyo rubro y contenido enuncian:

BOLETA DE INFRACCIÓN A LA LEY DE VIALIDAD Y TRÁNSITO PARA EL ESTADO DE CHIHUAHUA. AL NO SER UN ACTO DEFINITIVO, ES IMPROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO CONTRA SU EMISIÓN. Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron criterios distintos en relación con la emisión de la boleta de infracción de tránsito en términos de la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua, esto es, si procede el juicio de amparo indirecto en su contra, o bien, se actualiza una causal de improcedencia.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Criterio jurídico: El Pleno del Decimoséptimo Circuito establece que conforme al artículo 61, fracción XX, de la Ley de Amparo, contra la emisión de la boleta de infracción de tránsito no procede el juicio de amparo indirecto, por no tratarse de un acto definitivo.

*Justificación: Lo anterior es así, dado que se trata de una notificación, mediante la cual se hace saber al particular la infracción a la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua que cometió, según el oficial de tránsito, así como las posibles sanciones aplicables, con la finalidad de que acuda a defender sus derechos ante el oficial calificador, quien resolverá en definitiva, de conformidad con los artículos 92 y 99, párrafo primero, de dicho ordenamiento; de ahí que es la determinación de este último, en cuanto a la sanción a imponer, la que puede causarle perjuicio, no así la notificación de la infracción por parte del oficial de tránsito, materializada en la boleta correspondiente; por tanto, en contra de la determinación administrativa que impone sanciones, procede el juicio de amparo, siempre y cuando se observe el principio de definitividad, pues si bien no hay obligación de agotar el recurso en sede administrativa, indiscutiblemente deberá promoverse el juicio contencioso previsto en la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Chihuahua, al no exigir mayores requisitos, menores alcances o plazos más largos para la suspensión, regulada por la Ley de Amparo.
PLENO DEL DECIMO SÉPTIMO CIRCUITO.*

H. Magistrado, del ticket de infracción proporcionado por la parte quejosa, se desprende que esta autoridad informó al infractor que tiene derecho de acudir, de manera optativa, al Juzgado Cívico para inconformarse en contra de la infracción administrativa impuesta, conforme a lo establecido en el artículo 221 del Reglamento de Tránsito del Municipio de Los Cabos, Baja California Sur vigente. Por lo que, en lo que concierne a la imposición de las infracciones administrativas al hoy quejoso, esta autoridad administrativa está facultada constitucionalmente para imponerlas cuando considere que se ha contravenido un reglamento gubernativo y/o de policía, garantizándoles su derecho humano de audiencia, en virtud de que se le reconoce al gobernado en medio optativo de defensa para ser escuchado, para que pueda ofrecer sus pruebas y para que pueda alegar en su contra de la boleta de infracción que se le entrego como notificación de inicio del procedimiento.

H. Magistrado, la parte quejosa ha ofrecido la infracción y el pago, mismas que representan su derecho a la prueba, constituyéndose en uno de los principales ingredientes tanto del debido proceso como del acceso a la justicia, derechos humanos que esta autoridad ha garantizado desde el inicio del procedimiento administrativo a la parte quejosa. Para una mejor comprensión de lo anterior, se transcribe la tesis siguiente:

Registro digital: 2019776

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Décima Época

Materias(s): Constitucional, Común, Civil

Tesis: I.3o.C.102 K (10a.)

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 66, Mayo de 2019, Tomo III, página 2561

Tipo: Aislada

“DERECHO A LA PRUEBA. SU RESPETO Y ALCANCE (NOTAS DISTINTIVAS). La importancia de las pruebas en todo procedimiento es



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

evidente, pues sólo a través de la actividad probatoria, que incluye la posibilidad de solicitar, aportar y controvertir las que obran en cada juicio, el Juez puede alcanzar un conocimiento mínimo de los hechos que dan lugar a la aplicación de las normas jurídicas pertinentes, y dar respuesta a los asuntos de su competencia. De ello surge el concepto de derecho a la prueba que, conforme a la doctrina jurisprudencial pacífica y unánime, constituye uno de los principales ingredientes tanto del debido proceso (formalidades esenciales del procedimiento), como del acceso a la justicia, al ser el más importante vehículo para alcanzar la verdad. Ese derecho a probar se respeta cuando en la ley se establecen las condiciones necesarias para hacerlo efectivo, no sólo para que las partes tengan oportunidad de llevar ante el Juez el material probatorio de que dispongan, sino también para que éste lleve a cabo su valoración de manera racional y con esto la prueba cumpla su finalidad en el proceso. Incluye no solamente la certidumbre de que, habiendo sido ofrecida la prueba, se desahogue, sino también de que se valore y tenga incidencia lógica y jurídica, proporcional a su importancia dentro del conjunto probatorio, en la decisión que el Juez adopte. La práctica de las pruebas, oportunamente ofrecidas, necesarias para ilustrar el criterio del juzgador y su pleno conocimiento sobre el asunto objeto del litigio, así como las posibilidades de complementarlas o contradecirlas en el curso del proceso, también son elementos inherentes al derecho en cita. Su alcance se resume en las siguientes notas: pertinencia, diligencia y relevancia. Lo primero, porque sólo deben ofrecerse, admitirse y valorarse las pruebas que tengan relación directa con el supuesto que debe decidirse; lo segundo, porque debe solicitarse por la persona legitimada para hacerlo, en la forma y momento legalmente previsto para ello y el medio de prueba debe estar autorizado por el ordenamiento; finalmente, en cuanto a la última nota, debe exigirse que la actividad probatoria sea decisiva en términos de acción o la defensa. Así las cosas, la vulneración a este derecho puede darse por diversas razones, algunas de las más comunes: el imposibilitar a una de las partes su ofrecimiento; el no tener en cuenta algunas de las pruebas aportadas, o cuando dentro del expediente, existen elementos de juicio que con claridad conducen a determinada conclusión, eludida por el Juez con manifiesto error o descuido”.

TERCER TRIBUNAL COLEGIDAO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

H. Magistrado, el ahora quejoso, en su escrito de demanda inicial, hace valer los artículos 8 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Baja California Sur, mismo que, dentro de otras cosas, señala los requisitos de validez de los actos administrativos, en correlación con lo estipulado en el artículo 64, fracción III del Código Fiscal del Estado y los Municipios de Baja California Sur, el cual señala, entre otras cosas, los requisitos de valides de los actos administrativos que se deban de notificar, haciendo un acuoso desarrollo de los referidos artículos.

H. Magistrado, en estricto apego al principio de legalidad, es dable hacer de su conocimientos que la Dirección General de Seguridad Publica, Policía Preventiva y Tránsito Municipal de Los Cabos, Baja California Sur, no le es aplicable lo establecido en la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado y los Municipios de Baja California Sur, en el artículo 1, fracción VII y tampoco es una autoridad fiscal, como lo señala al artículo 11 del Código Fiscal del Estado y Municipios del Estado de Baja California Sur.

COMPETENCIA. *H. Magistrado, con fundamento en lo establecido por*



DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

el artículo 72 de la Ley d Transporte para el Estado de Baja California Sur, es menester informarle que el Municipio de Los Cabos, Baja California Sur, cuenta con un convenio de coordinación interinstitucional con el gobierno del Estado de Baja California Sur, con la finalidad de Vigilar, supervisar, Inspeccionar, Regular y Verificar el Servicio Público y Particular de Transporte Terrestre en el Municipio de Los Cabos, Baja California Sur; mismo que fuera publicado en el Boletín Oficial del Estado de Baja California Sur, número cincuenta y dos, en fecha veinte de diciembre de dos mil veintiuno, surtiendo plenos efectos legales a partir del día veintiuno de diciembre de dos mil veintiuno.

Bajo esa línea de pensamiento, es menester informarle a Usted H. Tribunal, en los de impugnación esgrimidos por la actora de la demanda, es ineficaz porque tales conceptos no se enderezan contra la resolución impugnada, sino solo respecto a la determinación originaria que motivó del acto administrativo esto es:

*Que la quejosa refiere que no le ha sido entregado la boleta **de infracción bajo el número de folio LCIT148-53**, por lo tanto el conceptos de impugnación esgrimido es ambiguo, oscuro, impreciso, sólo está encaminado a demostrar la incompetencia de la autoridad demandada, incorrecta fundamentación y motivación, la indebida fundamentación y motivación, por lo anterior, la actora no especifica de manera clara ni precisa que es lo que pretenden o quieren en su demanda, pues no demuestran la causa de pedir, es decir, generalizan los hechos y los conceptos de agravios no especifican cual es la afectación real que resienten en su esfera jurídica o agravio que le cause o genera la infracción el cual nace de la emisión de la resolución impugnada.*

Pues en todo caso la actora debe esgrimir un silogismo-jurídico como requisito indispensable exigido por la Suprema Corete de Justicia de la Nación, debe especificar el precepto o disposición legal violado, derecho humano o fundamentales soslayados, y la confrontación entre el derecho y la norma contra el acto del que se duele, por lo que queda claro que la actora en sus conceptos de impugnación no precisa ni indica el hecho, la omisión y el motivo de la infracción a sus derechos humanos y garantías, lo cual supone que de no reunir esa condición mínima, calificarse como conceptos de impugnación inoperantes,, deficientes o ineficaces, por lo que resultan inatendibles por ese H. Tribunal tal como ha quedado demostrado a los largo de la presente contestación de demanda, lo que no implica soslayar el fonde y desestimar por la forma, siendo aquellos que en el escrito inicial de demanda no tienden a poner de manifiesto la legalidad o ilegalidad de la resolución impugnada, por ello solicito desestime la pretensión de la actora de la demanda al no acreditar un agravio personal y directo, por ende, su interés jurídico suspensional.

Por lo anterior, el actor de la demanda solo refiere en su demanda que el acto impugnado esta indebidamente fundado y motivado, y que carece de la fundamentación y motivación, pero atiende a la causa de pedir de estricto derecho, pues contrario lo expuesto por la actora de la demanda, el acto impugnado si esta correcta y debidamente fundado y motivado tal como se aprecia en la boleta de infracción como si a la letra se insertase:



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Artículos 2, fracción III, IV, V, VI, 3 fracción I, II, 4, 5 fracción I, III, X, XIII, 6 fracción I, II, IV, V, 230, 231, 232 y 233 de la LEY ORGÁNICA DEL GOBIERNO MUNICIPAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR; 2 fracción III, IV, V, VI, 3 fracción I, II, 4 fracción I, II, IV, V, 230, 231, 232, 233 del REGLAMENTO DE TRÁNSITO MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE LOS CABOS; 1, 2, 3, 4, 5 fracción I, II, IV, V, XV, 6 fracción I, III, IV, V, 30 fracción XIII; 33, 39, 46, 14 inciso A, fracción V, inciso B, Fracción I, II y 75 del BANDO DE POLICÍA Y BUEN GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE LOS CABOS, 1, 2, 3, 5 inciso A, 6 fracción II, III, IV, 8 FRACCIÓN I, II, III, IV, 9 fracción IV, VII, X, XI, XII, 11, 13, 17, 76, 78, 79 de LA LEY DE TRANSPORTE DEL ESTADO, Y NUMERAL 16 CONSTITUCIONAL.

V.- Los argumentos por medio de los cuales desvirtúe el derecho a indemnización que solicite la actora.

Orden Público e Interés Social. H, Magistrado, todas las autoridades debemos de salvaguardar los derechos humanos de los justiciables, en el ámbito de nuestras competencias, sin embargo, es de hacer notar que el interés común debe prevalecer sobre el interés particular, ya que el desconocimiento de la ley, por parte del actor, no puede ni debe de ser defendida, aduciendo el principio pro persona en detrimento del interés social, ya que hacerlo así y de cumplir con la sentencia recurrida, se estaría afectando al interés social y contravendrían disposiciones de orden público, toda vez que la aplicación estricta del Reglamento de Tránsito y Vialidad vigente para el municipio de Los Cabos, no puede ser declarado lisa y llanamente por cualquier autoridad. Sirva de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia:

Registro digital: 2013745

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Décima Época

Materias(s): Común, Administrativa

Tesis: IV.1o.A. J/25 (10a.)

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, página 2112

Tipo: Jurisprudencia

SUSPENSIÓN. ES IMPROCEDENTE CONCEDERLA CONTRA EL REGLAMENTO HOMOLOGADO DE TRÁNSITO Y VIALIDAD DE LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA METROPOLITANA DE MONTERREY, PORQUE DE CONCEDERSE, SE SEGUIRÍA PERJUICIO AL INTERÉS SOCIAL Y SE CONTRAVENDRÍAN DISPOSICIONES DE ORDEN PÚBLICO, YA QUE DICHO ORDENAMIENTO JURÍDICO TIENE POR OBJETO LA SEGURIDAD VIAL Y EL BIENESTAR SOCIAL. *Es improcedente conceder la suspensión en contra de las disposiciones del Reglamento Homologado de Tránsito y Vialidad de los Municipios de la Zona Metropolitana de Monterrey, ya que de hacerlo, se seguiría perjuicio al interés social y se contravendrían disposiciones de orden público, en términos del artículo 128, fracción II, de la Ley de Amparo, en razón de que el reglamento establece las condiciones de seguridad vial a las que se deben ajustar los vehículos y sus conductores para su circulación, es decir, dichas disposiciones traen como beneficio disminuir los índices de tráfico vehicular, accidentes y por tanto, evitar la pérdida de vidas humanas; además, al disminuir el tráfico vehicular, las personas llegan en menor tiempo a su destino, lo que se traduce en menos contaminación vehicular y ahorro de combustible, que es un elemento no renovable; aspectos con los cuales se causa bienestar al medio ambiente, pues a menor contaminación, mejor es la calidad del aire y, por consecuencia, también la salud y calidad de vida de quien lo respira;*



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

por ende, tienden a la protección del interés social y buscan establecer el orden público. En ese tenor, los citados beneficios que dejaría de percibir la sociedad con la concesión, son mayores al perjuicio que se provocaría a las quejas negando la medida, ya que las disposiciones reclamadas tienen como finalidad la seguridad y beneficio de la colectividad, pues ante todo debe partirse de la presunción de que la autoridad las estableció en beneficio de la ciudadanía y por ende, se insiste, de desatender tales dispositivos, sería la propia ciudadanía la que resentiría las consecuencias. Máxime, que el daño que podrían sufrir las quejas es meramente económico y de organización en la actividad que realizan, al ajustarse al horario de circulación que se pretendía evitar con la expedición de las normas reclamadas.

**PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA
DEL CUARTO CIRCUITO.**

H. Magistrado, el promovente, al haber efectuado el pago de la infracción, restaura el interés social y el orden público del Municipio de Los Cabos, Baja California Sur, por lo que, de decretarse la devolución del pago, afectaría al orden público y el interés social ya restablecidos por la conducta voluntaria del quejoso.

Bajo esa línea de pensamiento, queda claro que en el presente sumario administrativo no es dable reconocer el derecho subjetivo de la demandante, y por ende, al no reconocimiento a la indemnización por la causa de improcedencia y sobreseimiento que impiden entrar al dictado de una sentencia de fondo, así como el de resultar ineficaces, inoperantes e inatendibles los conceptos de impugnación y por lo argumentos lógicos-jurídicos esgrimidos durante esta contestación por el suscrito.

Por cuanto hace a estos conceptos de impugnación en estudio, se advierte de conformidad al artículo 57, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, que la litis es, **determinar si el ticket de infracción con número de folio LCIT148-53, de fecha tres de mayo de dos mil veintidós, se encuentra debidamente fundado y motivado, y si la persona que lo expidió fundó su competencia para ello.**

Por tanto, con base en lo anterior, del análisis de los conceptos de impugnación antes mencionados esta Segunda Sala Instructora del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, resultan **FUNDADOS**, en virtud de las siguientes consideraciones y



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

argumentos jurídicos de hecho y de derecho:

En principio, esta Segunda Sala considera pertinente resaltar que el acto impugnado consistente en el ticket de infracción con número de folio **LCIT148-53**, de fecha **tres de mayo de dos mil veintidós**, emitido por el **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR**, no constituye una resolución que tengan el carácter de definitiva, ya que del procedimiento que refiere el artículo 221, del Reglamento de Tránsito del Municipio de Los Cabos, sólo se trata del levantamiento de un documento que a juicio del agente o inspector de transporte constituye una infracción al reglamento de tránsito, ello con independencia de la calificación que el Juez Cívico efectúe, para emitir una resolución debidamente fundada y motivada en la que exprese la causa que originó la infracción y la sanción administrativa a imponer, lo que en la especie no se colma.

No obstante a lo anterior, del análisis realizado al referido precepto legal, se considera que tanto la posibilidad de inconformarse o no con la aludida boleta en que consta la infracción cometida por el particular, así como el procedimiento de calificación de la sanción a imponer por parte del Juez Calificador o también llamado Juez Cívico que contempla el citado artículo 221, vulnera los derechos de **tutela judicial efectiva** y de **acceso a la justicia** que salvaguarda el artículo 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debido a que se advierte falta de claridad en cuanto a las formalidades, efectos, requisitos, sentidos y plazos para emitir la resolución del recurso administrativo, lo que obstaculiza y dificulta el enjuiciamiento de fondo del asunto en cuestión;



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

sirve de apoyo orientador a lo anterior, por analogía, lo sustentado en el criterio que se ubica en la Décima Época; registro digital: 2020111; instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; tipo de tesis: Aislada; fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 67, Junio de 2019, Tomo VI; materia: Constitucional; tesis: IV.3o.A.2 CS (10a.); página: 5069, en cuyo rubro y texto establece lo siguiente:

“ACCESO A LA JUSTICIA. CONSTITUYE UN DERECHO FUNDAMENTAL PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 17, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y 8, NUMERAL 1, DE LA CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS. *El artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, además de que su servicio será gratuito, y las costas judiciales prohibidas. Por su parte, el artículo 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone que toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada en su contra, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter. Así, aunque la expresión "acceso a la justicia" no se advierte en la redacción de esas normas, se concluye que es el modo simple para identificar el método o medio adecuado para materializar el contenido de éstas en favor de los gobernados, pues al estar previsto en la parte dogmática de la Constitución Federal, dicho término constituye un derecho fundamental que, además, ha sido reconocido y ratificado en el instrumento internacional mencionado como una potestad inherente a la persona. En ese sentido, el acceso a la justicia es un derecho humano que garantiza, con determinados requisitos, que toda persona pueda acceder a tribunales independientes e imparciales, a fin de que se respeten y hagan valer sus derechos y para que los propios órganos encargados de impartir justicia resuelvan sin obstáculos las controversias sometidas a su consideración, de manera pronta, eficaz y en los plazos establecidos por la ley.*

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA
DEL CUARTO CIRCUITO.**

Queja 235/2018. 20 de septiembre de 2018. Mayoría de votos. Disidente: Miguel Ángel Cantú Cisneros. Ponente: Sergio Eduardo Alvarado Puente. Secretario: Juan Carlos Domínguez Rodríguez.

Queja 249/2018. Prisciliano Moreno Castillo. 20 de septiembre de 2018. Mayoría de votos. Disidente: Miguel Ángel Cantú Cisneros. Ponente: Sergio Eduardo Alvarado Puente. Secretario: Juan Carlos Domínguez Rodríguez.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Queja 261/2018. Obdulia Treviño Zamora. 20 de septiembre de 2018. Mayoría de votos. Disidente: Miguel Ángel Cantú Cisneros. Ponente: Sergio Eduardo Alvarado Puente. Secretario: Juan Carlos Domínguez Rodríguez.

Queja 243/2018. Rodolfo Chapa Chapa. 11 de octubre de 2018. Mayoría de votos. Disidente: Miguel Ángel Cantú Cisneros. Ponente: Jorge Meza Pérez. Secretaria: Heidi Jetzabel Vargas Gallegos.

Queja 254/2018. Luis Salinas Gutiérrez. 11 de octubre de 2018. Mayoría de votos. Disidente: Miguel Ángel Cantú Cisneros. Ponente: Jorge Meza Pérez. Secretaria: Heidi Jetzabel Vargas Gallegos.”

Se considera que el artículo 221, párrafos primero, segundo y tercero del Reglamento de Tránsito del Municipio de Los Cabos, Baja California Sur, deja en estado de incertidumbre jurídica a los particulares, puesto que la falta de regulación y claridad en cuanto a las formalidades, efectos, sentidos y plazos para emitir la resolución del recurso de inconformidad que en su caso se interponga en contra de la boleta de infracción al que tienen derecho, así como el procedimiento mismo de calificación de la infracción y sanción a imponer por parte del Juez Calificador o Cívico, obstaculiza y dificulta el enjuiciamiento de fondo del asunto en cuestión.

Estimar lo contrario, equivaldría a transgredir el contenido del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que reconoce el derecho humano a la tutela jurisdiccional, el cual se define como *el derecho público subjetivo que toda persona tiene para que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, a través de un proceso en el que se respeten las formalidades previamente establecidas*, lo que la disposición reglamentaria en estudio, no cumple a cabalidad.

De igual forma resulta oportuno señalar, que conforme a la reforma



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Constitucional de junio de dos mil once, el artículo 1, párrafo tercero⁴, de la Carta Magna, estableció la obligación para todas las autoridades del Estado Mexicano de respetar los derechos humanos, y en el ámbito de sus competencias, garantizar su *ejercicio y reparar cuando se cometen violaciones en su contra, ya sea evitando que vulneren o garantizando su no transgresión*; sirve de apoyo el siguiente criterio visible en la Décima Época; registro digital: 2010422; instancia: Primera Sala; tipo de tesis: aislada; fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 24, Noviembre de 2015, Tomo I; materia: Constitucional; tesis: 1a. CCCXL/2015 (10a.); página: 971; que ilustra lo siguiente:

“DERECHOS HUMANOS. TODAS LAS AUTORIDADES ESTÁN OBLIGADAS A CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES DE RESPETO Y GARANTÍA. *Del artículo 1o. de la Constitución Federal, así como de los artículos 1.1 y 63.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, es claro que todas las autoridades se encuentran obligadas a cumplir con el mandato constitucional y convencional de respeto y garantía -dentro de esta última se encuentra la obligación de reparar- de los derechos humanos. Así, todas las autoridades tienen que respetar los derechos humanos y, en el ámbito de su competencia, garantizar su ejercicio y reparar cuando se cometen violaciones contra estos derechos. El deber de respeto presupone obligaciones negativas, es decir, que las autoridades no perpetren violaciones de derechos humanos; por su parte, el deber de garantía presupone obligaciones positivas, que implica que las autoridades tomen todas las medidas apropiadas para proteger y preservar los derechos humanos reconocidos a través de ese precepto constitucional. Dentro del deber de garantía se encuentran los aspectos de prevención, protección, investigación y reparación.*

Amparo en revisión 476/2014. 22 de abril de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Karla I. Quintana Osuna.”

Dicha obligación, es decir, de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los Tratados Internacionales de los que México es parte, de conformidad con

⁴ Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

los *principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad*, también debe entenderse que incluye a las autoridades encargadas de impartir justicia, es decir, que los juzgadores nacionales, tanto federales como del orden común, están facultados para emitir pronunciamiento en respeto y garantía de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Federal y en los Tratados Internacionales, cuando aquéllos se vean transgredidos por cualquier acto de autoridad.

Por lo que la falta de claridad, por cuanto a su nivel de comprensión, y los formulismos oscuros de los que adolece, así como el procedimiento de calificación de la sanción a imponer por parte del Juez Calificador o también llamado Juez Cívico, la substanciación del recurso de inconformidad previsto en aquel cuerpo reglamentario, constituye una restricción a sus derechos fundamentales y trastoca la seguridad jurídica del particular, dado que obstaculiza el enjuiciamiento de fondo del asunto; sirve de apoyo a la anterior determinación, el criterio que se ubica en la Décima Época; registro digital: 2007064; instancia: Primera Sala; tipo de tesis: Aislada; fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 9, Agosto de 2014, Tomo I; materia: Constitucional, Común; tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.); página: 536, en cuyo rubro y texto establece lo siguiente:

“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO. La tutela judicial efectiva, consagrada como derecho humano en los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8, numeral 1 y 25, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su vertiente de recurso efectivo, implica la obligación para los tribunales de resolver los conflictos que se les plantean sin obstáculos o dilaciones innecesarias y evitando formalismos o interpretaciones no razonables que impidan o dificulten el



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

enjuiciamiento de fondo y la auténtica tutela judicial, por lo que los órganos encargados de administrar justicia, al interpretar los requisitos y las formalidades procesales legalmente previstos, deben tener presente la ratio de la norma para evitar que los meros formalismos impidan un enjuiciamiento de fondo del asunto. Por tanto, los requisitos para admitir los juicios, incidentes en ellos permitidos, o recursos intentados, establecidos por el legislador, son de interpretación estricta para no limitar el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, haciendo posible, en lo esencial, el ejercicio de dicho derecho, por lo que debe buscarse, con apoyo en los principios pro homine e in dubio pro actione, la interpretación más favorable al ejercicio de ese derecho humano, sin soslayarse los presupuestos esenciales de admisibilidad y procedencia de los juicios, incidentes en éstos permitidos o recursos intentados.

Amparo directo en revisión 1080/2014. Héctor Javier Liñan García. 28 de mayo de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Ricardo Manuel Martínez Estrada.”

Luego entonces, como ya se señaló, la boleta de infracción impugnada, para que sea susceptible de impugnarse a través del juicio de nulidad, competencia de este órgano jurisdiccional administrativo, constituye una excepción al carácter de definitividad de los actos, en aras de salvaguardar la tutela judicial y de acceso a la justicia, que como derecho humano, le reconoce la constitución; sirviendo de apoyo orientador la tesis que se ubica en la Décima Época; registro digital: 2000263; instancia: Primera Sala; tipo de tesis: Aislada; fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1; materia: Constitucional; tesis: 1a. XXVI/2012 (10a.); página: 659; en cuyo rubro y texto a la letra se establece lo siguiente:

“PRINCIPIO PRO PERSONAE. EL CONTENIDO Y ALCANCE DE LOS DERECHOS HUMANOS DEBEN ANALIZARSE A PARTIR DE AQUÉL. *El segundo párrafo del artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exige que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la propia Constitución y con los tratados internacionales de los que México es parte, de forma que favorezca ampliamente a las personas, lo que se traduce en la obligación de analizar el contenido y alcance de tales derechos a partir del principio pro personae que es un criterio*



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

hermenéutico que informa todo el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, en virtud del cual debe acudirse a la norma más amplia, o a la interpretación más extensiva cuando se trata de reconocer derechos protegidos, e inversamente, a la norma o a la interpretación más restringida cuando se trata de establecer restricciones permanentes al ejercicio de los derechos o de su suspensión extraordinaria, es decir, dicho principio permite, por un lado, definir la plataforma de interpretación de los derechos humanos y, por otro, otorga un sentido protector a favor de la persona humana, pues ante la existencia de varias posibilidades de solución a un mismo problema, obliga a optar por la que protege en términos más amplios. Esto implica acudir a la norma jurídica que consagre el derecho más extenso y, por el contrario, al precepto legal más restrictivo si se trata de conocer las limitaciones legítimas que pueden establecerse a su ejercicio. Por tanto, la aplicación del principio pro personae en el análisis de los derechos humanos es un componente esencial que debe utilizarse imperiosamente en el establecimiento e interpretación de normas relacionadas con la protección de la persona, a efecto de lograr su adecuada protección y el desarrollo de la jurisprudencia emitida en la materia, de manera que represente el estándar mínimo a partir del cual deben entenderse las obligaciones estatales en este rubro.

Amparo directo en revisión 2424/2011. Ma. Guadalupe Ruiz Dena. 18 de enero de 2012. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Teresita del Niño Jesús Lúcia Segovia.”

Así, del análisis íntegro a los conceptos de impugnación vertidos por el demandante en el escrito inicial de demanda, particularmente en contra del ticket de infracción con número de folio **LCIT148-53**, de fecha **tres de mayo de dos mil veintidós**, emitido por el **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR**, atento al principio de mayor beneficio, previsto en el artículo 57, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, se advierte que éste **fue omiso en fundar su competencia**, trastocando el artículo 16, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁵, así como lo

⁵ **Artículo 16.** Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

dispuesto por los artículos 1, párrafo primero y segundo, 8, fracciones I y V, de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado y los Municipios de Baja California Sur⁶.

Justamente, del análisis a los fundamentos contenidos en el ticket de infracción con número de folio **LCIT148-53**, de fecha **tres de mayo de dos mil veintidós**, emitido por el **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR**, mismo que hace prueba plena en términos de lo dispuesto por los artículos 47, párrafos primero y segundo, en relación con el artículo 53, ambos de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur; así como en los artículos 275, 278, 282, 286 fracciones II, IX y X del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California Sur, de aplicación supletoria, **no se advierte que dicha autoridad haya fundado su competencia** estipulada en el Convenio de Colaboración Interinstitucional, celebrado con el Gobierno del Estado de Baja California Sur, a que hacen referencia la demandada.

Es decir, de lo anterior, si bien es cierto que, se constata como un hecho notorio para este Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado

6 ARTÍCULO 1º.- Las disposiciones de esta Ley son de orden e interés público y se aplicarán a los actos, procedimientos y resoluciones de la Administración Pública Estatal y Municipal del Estado de Baja California Sur, emitidas de oficio o a petición de parte, sin perjuicio de las que regulen directamente el acto administrativo de que se trate y no se contraponga a la presente Ley.

El presente ordenamiento también se aplicará a los organismos descentralizados y desconcentrados de la Administración Pública Paraestatal y Paramunicipal, respecto de sus actos de autoridad, a los servicios que el Estado o el Municipio preste de manera exclusiva, y a los contratos que los particulares solo puedan celebrar con el mismo o que afecten la esfera jurídica de los particulares.

ARTÍCULO 8º.- Son elementos y requisitos de validez del acto administrativo los siguientes:

- I.- Ser expedido por autoridad competente, a través de servidor público en ejercicio de sus funciones, y en caso de que dicho órgano fuere colegiado, reúna las formalidades de la Ley para emitirlo;
- II.- ...
- III.- ...
- IV.- ...
- V.- Estar fundado y motivado;



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

de Baja California Sur, que el Convenio de Colaboración Interinstitucional de fecha veinte de diciembre de dos mil veintiuno, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur, número 52, con efectos a partir del día veintiuno de diciembre del año dos mil veintiuno, que señala la demandada, le permite vigilar, supervisar, inspeccionar, regular, y verificar el servicio público y particular de transporte terrestre en el municipio de Los Cabos, Estado de Baja California Sur, y en este caso los actos que por esta vía se combaten, lo cierto es que, la autoridad demandada al momento de emitir la infracción aludida es **omisa en fundar el convenio de referencia**, lo que le produce una afectación y deja en incertidumbre jurídica al gobernado.

En efecto, la autoridad demandada al momento de emitir el ticket de infracción con número de folio **LCIT148-53**, de fecha **tres de mayo de dos mil veintidós** señala los artículos 16, 21 párrafo noveno y 115, fracción III, inciso H) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 22, fracciones I, II; 117, 148, fracciones I, II, IX, párrafo segundo, inciso C, 154, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; 1, 2, 3, 4, 14, fracciones I, III, IV, V, 51, fracción I, inciso B), fracción III, inciso C), D), fracción VI, 103, fracción IV, IX 132, fracciones VII, VIII, IX, XVII, 201, 203, 204, 212 de la Ley Orgánica del Gobierno Municipal del Estado de Baja California Sur; artículos 1, 2, fracciones III, IV, V, VI, 3, fracciones I, II, 4, 5, fracciones II, III, X y XIII, 6, fracciones I, II, IV y V, 230, 231, 232 y 233 del Reglamento de Tránsito del Municipio de Los Cabos, Baja California Sur; artículos 1, 2, 3, 5, inciso A, 6, fracción II, III, IV, 8, fracciones I, II, III, IV y V, 9, fracciones IV, VII, X, XI, XII, 11, 13, 17, 76 párrafo segundo, 77 fracciones



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

I, II, III, 78 fracciones I, II, III, 79, de Ley de Transporte para el Estado de Baja California Sur; advirtiéndose que, esta última legislación permite la coordinación entre la autoridad estatal y municipal por medio de la celebración de convenios de coordinación para realizar acciones de inspección, verificación y vigilancia de los servicios público y particular de transporte; y del contenido de las disposiciones que invocó y así como del **Convenio de Colaboración Interinstitucional de fecha veinte de diciembre de dos mil veintiuno, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur, número 52, con efectos a partir del día veintiuno de diciembre del año dos mil veintiuno**, a que hace referencia la demandada, **NO SE DESPRENDE QUE HAYA FUNDADO DE MANERA CLARA SU COMPETENCIA MATERIAL.**

Entonces, de lo anterior se desprende que la autoridad demandada al momento de emitir el ticket de infracción está incumpliendo con el principio de seguridad jurídica al no contener debidamente la fundamentación de su competencia, pues **no asentó el Convenio de Colaboración Interinstitucional de fecha veinte de diciembre de dos mil veintiuno, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur, número 52, que le otorga esa competencia de regular, vigilar, supervisar, verificar e inspeccionar la prestación del servicio público y particular de transporte terrestre en el municipio de Los Cabos, Baja California Sur**, de ahí es que se tiene que el concepto de impugnación **PRIMERO** es **FUNDADO**.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su primer párrafo, establece:

“Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.”

[...]

Esta parte del precepto Constitucional antes transcrito consagra a favor de los gobernados la garantía de legalidad y su eficacia reside en el hecho de que se protege todo sistema del derecho objetivo desde la propia Carta Magna, hasta el reglamento administrativo más minucioso.

La garantía de legalidad condiciona a todo acto de molestia a la reunión de los requisitos de fundamentación y motivación de la causa legal del procedimiento, por la que se entiende el acto o la serie de actos que provocan la molestia en la persona, familia, domicilio, papeles o posesiones de un gobernado realizados por la autoridad competente y deben no solo tener una causa o elemento determinante, sino que este sea legal, es decir, fundado y motivado en una ley en su aspecto material, esto, una disposición normativa general e impersonal, creadora y reguladora de situaciones abstractas.

La fundamentación legal de la causa del procedimiento autoritario consiste en que los actos que originen la molestia referida en el artículo 16 Constitucional deben basarse en una disposición normativa general que prevea la situación concreta para la cual sea procedente realizar el acto de autoridad, que exista una ley que lo autoriza.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

La fundamentación legal de todo acto autoritario que cause al gobernado una molestia en los bienes a que se refiere el precepto legal antes señalado, no es sino una consecuencia directa del principio de legalidad que consiste en que las autoridades sólo pueden hacer lo que la ley les permite.

La motivación de la causa legal del procedimiento implica que, existiendo una norma jurídica, el caso o situación concretos respecto de los que se pretende cometer el acto autoritario de molestia, sean aquellos a que alude la disposición legal que lo funde, lo que significa que las circunstancias y modalidades del caso particular encuadren dentro del marco general correspondiente establecido por la ley.

Para adecuar una norma jurídica legal o reglamentaria al caso concreto donde vaya a operar el acto de molestia, la autoridad respectiva debe aducir los motivos que justifiquen la aplicación correspondiente, motivos que deben manifestarse en los hechos y circunstancias y modalidades objetivas del caso para que éste se encuadre dentro de los supuestos abstractos previstos normativamente.

La mención de esos motivos debe formularse precisamente en el mandamiento escrito, con el objeto de que el afectado por el acto de molestia pueda conocerlos y estar en condiciones de producir su defensa.

Así lo sostuvo la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia consultable en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1995, Tomo III, Parte SCJN, Séptima Época, Registro: 390963, Tesis: 73,página: 52, texto siguiente:



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.”

(Énfasis propio)

El citado precepto constitucional, en la parte que se comenta, también contiene la garantía formal del mandamiento escrito, conforme a la cual toda autoridad debe actuar con base en una orden escrita, sin que sea suficiente que ésta se emita para realizar algún acto de molestia en los bienes que menciona el artículo 16, Constitucional, sino que es menester que se la comunique o se le dé a conocer al particular afectado con la finalidad que el gobernado se entere de la fundamentación y motivación legales del hecho autoritario que lo afecta, así como de la autoridad de quien provenga.

En congruencia con lo anterior, el artículo 8º, fracción V, de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado y Los Municipios de Baja California Sur, dispone:

“Artículo 8º.- Son elementos y requisitos de validez del acto administrativo los siguientes:

I.- Ser expedido por autoridad competente, a través de servidor público en ejercicio de sus funciones, y en caso de que dicho órgano fuere colegiado, reúna las formalidades de la Ley para emitirlo;

II.- Tener objeto que pueda ser materia del mismo, determinado o determinable, preciso en cuanto a las circunstancias de tiempo y lugar, y previsto por la Ley;

III.- Cumplir con la finalidad de interés público regulado por las normas en que se concreta, sin que puedan perseguirse otros fines distintos;



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

IV.- Hacer constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la Ley autorice otra forma de expedición;

*V.- **Estar fundado y motivado;***

VI.- Ser expedido sujetándose a las disposiciones relativas al procedimiento administrativo previstas en esta Ley;

[...]

IX.- Mencionar la Autoridad Administrativa del cual emana;

[...]

XI.- Ser expedido señalando lugar y fecha de emisión;

(Énfasis propio)

El precepto transcrito, dispone que son elementos y requisitos de validez del acto administrativo, entre otros, el requisito de que deberán estar fundados y motivados, así como precisando las circunstancias de tiempo y lugar, y previsto por la ley, mencionar la autoridad administrativa del cual emana, ser expedido señalando lugar y fecha de emisión del acto, debiendo relacionarse los motivos aducidos y **las normas aplicadas al caso** y **constar en el propio acto administrativo** y la firma autógrafa de la autoridad que lo expide.

Lo anterior encuentra apoyo en la tesis aislada del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, correspondiente a la Octava Época, Registro: 211535, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, Julio de 1994, Materia(s): Administrativa, página 626, del rubro y texto siguientes:

“INFRACCIONES DE TRÁNSITO SIN FUNDAMENTACIÓN NI MOTIVACIÓN. Aun cuando en un recibo de infracción de tránsito, en la clasificación de ésta, se transcriba un artículo y sea a todas luces conocido que esto significa que la violación cometida sea aquella a la que ese numeral se refiere, o bien que se encuentre explicada tal circunstancia al reverso del acta, el hecho de no mencionar a que ordenamiento legal corresponde el precepto



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

señalado, así como las causas por las cuales se impuso la infracción, no puede considerarse jurídicamente como una resolución fundada y motivada de acuerdo al artículo 16 de la Carta Magna.

En consecuencia, en virtud de que el acto impugnado transgrede en perjuicio de la parte actora, las disposiciones previstas en el artículo 16, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁷, así como lo dispuesto por los artículos 1, párrafo primero y segundo, y 8°, fracciones I y V, de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado y los Municipios de Baja California Sur⁸, ya que no se tiene plena certeza de que la autoridad municipal está actuando dentro de los límites y con las atribuciones que le confiere la ley, es decir, cuando la autoridad emisora de un acto administrativo no cita con precisión, el artículo, párrafo, apartado, fracción, inciso o el sub inciso correspondiente, o en su caso, no transcribe el fragmento de la norma relativa si ésta resulta compleja, que le concede la facultad de emitir el acto de molestia, el particular queda en estado de inseguridad jurídica y

⁷ **Artículo 16.** Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.

⁸ **ARTÍCULO 1º.-** Las disposiciones de esta Ley son de orden e interés público y se aplicarán a los actos, procedimientos y resoluciones de la Administración Pública Estatal y Municipal del Estado de Baja California Sur, emitidas de oficio o a petición de parte, sin perjuicio de las que regulen directamente el acto administrativo de que se trate y no se contraponga a la presente Ley.

El presente ordenamiento también se aplicará a los organismos descentralizados y desconcentrados de la Administración Pública Paraestatal y Paramunicipal, respecto de sus actos de autoridad, a los servicios que el Estado o el Municipio preste de manera exclusiva, y a los contratos que los particulares solo puedan celebrar con el mismo o que afecten la esfera jurídica de los particulares.

ARTÍCULO 8º.- Son elementos y requisitos de validez del acto administrativo los siguientes:

- I.- Ser expedido por autoridad competente, a través de servidor público en ejercicio de sus funciones, y en caso de que dicho órgano fuere colegiado, reúna las formalidades de la Ley para emitirlo;
- II.- ...
- III.- ...
- IV.- ...
- V.- **Estar fundado y motivado:**



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

de indefensión, ya que desconoce si la autoridad que originó aquél, tiene atribuciones para actuar en el sentido que lo hizo; a igual consideración se arribó en la tesis visible en la Novena Época, registro digital: 177347; instancia: Segunda Sala; tipo de tesis: Jurisprudencia; fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005; materia: Administrativa; tesis: 2a./J. 115/2005; página: 310; la cual dispone lo siguiente:

“COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE. De lo dispuesto en la tesis de jurisprudencia P./J. 10/94 del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Número 77, mayo de 1994, página 12, con el rubro: "COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.", así como de las consideraciones en las cuales se sustentó dicho criterio, se advierte que la garantía de fundamentación consagrada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lleva implícita la idea de exactitud y precisión en la cita de las normas legales que facultan a la autoridad administrativa para emitir el acto de molestia de que se trate, al atender al valor jurídicamente protegido por la exigencia constitucional, que es la posibilidad de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente a los actos de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios. En congruencia con lo anterior, se concluye que es un requisito esencial y una obligación de la autoridad fundar en el acto de molestia su competencia, pues sólo puede hacer lo que la ley le permite, de ahí que la validez del acto dependerá de que haya sido realizado por la autoridad facultada legalmente para ello dentro de su respectivo ámbito de competencia, regido específicamente por una o varias normas que lo autoricen; por tanto, para considerar que se cumple con la garantía de fundamentación establecida en el artículo 16 de la Constitución Federal, es necesario que la autoridad precise exhaustivamente su competencia por razón de materia, grado o territorio, con base en la ley, reglamento, decreto o acuerdo que le otorgue la atribución ejercida, citando en su caso el apartado, fracción, inciso o subinciso; sin embargo, en caso de que el ordenamiento legal no los contenga, si se trata de una



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

norma compleja, habrá de transcribirse la parte correspondiente, con la única finalidad de especificar con claridad, certeza y precisión las facultades que le corresponden, pues considerar lo contrario significaría que el gobernado tiene la carga de averiguar en el cúmulo de normas legales que señale la autoridad en el documento que contiene el acto de molestia, si tiene competencia por grado, materia y territorio para actuar en la forma en que lo hace, dejándolo en estado de indefensión, pues ignoraría cuál de todas las normas legales que integran el texto normativo es la específicamente aplicable a la actuación del órgano del que emana, por razón de materia, grado y territorio.

Contradicción de tesis 114/2005-SS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 2 de septiembre de 2005. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Alfredo Aragón Jiménez Castro.

Tesis de jurisprudencia 115/2005. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del nueve de septiembre de dos mil cinco.”

Por todo lo anterior, con fundamento en los artículos 57 y 60, fracción II, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, **SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA** del ticket de infracción con número de **LCIT148-53**, de fecha **tres de mayo de dos mil veintidós**, emitido por el **C. *******, **INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA SUR.**

En razón de lo anterior, una vez declarada la nulidad lisa y llana del ticket o boleta infracción en comento, esta Segunda Sala no pasa por desapercibido el hecho de que, tal y como ha quedado plasmado en líneas que anteceden, el ticket o boleta de infracción con número de folio **LCIT148-53**, en su apartado que dice **“DOCUMENTO QUE SE RETIENE: PLACA”**, se desprende que, al momento de ser impuesta la



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

infracción citada, fue retenida la placa de circulación **77RB6W** como garantía de pago; y dado que, en autos no obra ningún medio de prueba que nos de la certeza de que dicho objeto haya sido devuelto y/o se haya constituido garantía al interés fiscal, es por lo que, se determina dejar a salvo el derecho de la persona a quien a su nombre le haya sido expedido (placa de circulación), para que acuda ante la autoridad demandada y previo a su acreditación de interés correspondiente, requiera la devolución de la placa de circulación retenida.

Por último, en vista de la trascendencia de lo aquí resuelto y de conformidad a lo facultado en el párrafo final, del artículo 76, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, esta Segunda Sala estima pertinente ordenar notificar de manera personal a las partes, con testimonio de la presente resolución.

De lo anteriormente expuesto, no habiendo otro asunto por desahogar y con fundamento en los artículos 56 y 57, de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Baja California Sur, se:

RESUELVE:

PRIMERO: Esta Segunda Sala es **COMPETENTE** para tramitar y resolver en definitiva el presente juicio, de conformidad al considerando **PRIMERO** de esta resolución.



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
**INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.**
**EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.**

SEGUNDO: SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA de los actos impugnados, de conformidad al considerando **CUARTO** de la presente resolución.

TERCERO: NOTIFÍQUESE personalmente a la parte demandante y por oficio a la autoridad demandada con testimonio de la presente resolución, de conformidad al considerando **CUARTO** de la presente resolución.

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ramiro Ulises Contreras Contreras, Magistrado Instructor de la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur**, ante el Licenciado Érick Omar Chávez Barraza, Secretario de Estudio y Cuenta con quien actúa y da fe. **Doy fe.** -----

----- **Dos Firmas ilegibles.** -----

Esta Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California Sur, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 28, 29 fracciones III y IV, 106, 112 fracción III, 113 Y 119 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur; artículos 1 y 3, fracciones VIII y IX, de la Ley de Protección de datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Baja California Sur; así como, el Lineamiento Séptimo fracción I y Lineamiento Trigésimo Octavo fracciones I y II, y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Baja California Sur

TJABCS

DEMANDANTE: *****.
DEMANDADO: *****,
INSPECTOR MUNICIPAL DE
TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO
DE LOS CABOS, BAJA CALIFORNIA
SUR.
EXPEDIENTE NÚMERO: 147/2022-
LPCA-II.

de la Información, para la Elaboración de Versiones Públicas; indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia el nombre de las partes y el de los terceros ajenos a juicio. Información considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en dichos supuestos normativos. -----